

**Fecha:** 26 de marzo del 2014  
**Referencia:** Informe Mantenimiento Sistema Único de Información de la Mesa de Conversaciones (SUIMC)  
**D. Proyecto:** Luisa Fernanda Zamudio Piñeres.  
**D. Producción:** Mauricio Mejía

## ÍNDICE

### **1. MARCO DE REFERENCIA**

### **2. RESULTADOS DE LAS ACCIONES DE MANTENIMIENTO A LA PLATAFORMA**

#### **2.1. Conteos.**

##### **2.1.1. Conteo General**

##### **2.1.2. Cifras Búsqueda por mes detalle Vs Búsqueda por mes acumulado**

##### **2.1.3. Total por género.**

##### **2.1.4. Total "No Registra" por tipo de Ponente**

#### **2.2. Marcación de Spam**

#### **2.3. Cifras Módulo de Consulta Vs Barra Lateral**

#### **2.4. Conteo público y privado.**

### **3. RESULTADOS DE LOS PROCESOS DE MEJORA**

#### **3.1. Spam Histórico**

#### **3.2. Marcar Spam como "Leído"**

#### **3.3. Asignación Consecutivo de la Propuesta.**

#### **3.4. Listado de Consecutivos de las Propuestas que se pasen a Spam y viceversa.**

### **4. POR APORBAR**

#### **4.1 Validación de conteos de Propuestas Leídas.**

### **1. MARCO DE REFERENCIA**

Para garantizar el adecuado uso de la plataforma, se envió una solicitud el 19 de diciembre de 2013 a la Mesa de Conversaciones para realizar un Mantenimiento general al Sistema Único de Información de la Mesa de Conversaciones (**SUIMC**) (Tanto a la base de datos, como a la estructura y la parte funcional). Este Mantenimiento, aprobado por las dos delegaciones, se llevó a cabo desde el 25 de febrero de 2014 a las 12 pm hasta el 26 de febrero de 2014 a las 8 pm.

A continuación se enumeran cada uno de los procesos que se llevaron a cabo (tanto de mantenimiento como de mejora) y los correspondientes resultados de cada uno de ellos.

En otro documento anexo se reportarán los consecutivos de Spam que pasaron a ser propuestas, los consecutivos de propuestas que se modificaron al tener espacios en blanco, así como los comparativos de los principales conteos obtenidos antes y después de dicho Mantenimiento.

## **2. RESULTADOS DE LAS ACCIONES DE MANTENIMIENTO A LA PLATAFORMA**

### **2.1. CONTEOS**

#### **2.1.1. CONTEO GENERAL**

##### **DESCRIPCIÓN:**

Se verificó que las cifras arrojadas por las consultas que realizan los usuarios en el Sistema Único de Información de la Mesa de Conversaciones (**SUIMC**) sean coincidentes. Las búsquedas se realizaron con los siguientes criterios:

- Total propuestas virtuales
- Total propuestas físicas
- Total propuestas
- Total comentarios virtuales
- Total comentarios físicos
- Total comentarios
- Total propuestas Contador Web
- Total Spam
- Total Registros (propuestas + comentarios)
- Total por Puntos y Subpuntos de la Agenda
- Total Rango de Fechas/Periodo.
- Total por Género
- Total por Tipo de Ponente
- Total por Departamento

##### **PROCEDIMIENTO:**

Se realizó un proceso de identificación, y marcado de las propuestas que no fueron afectadas por el proceso de minería de datos ejecutado anteriormente (Octubre de 2013), luego de realizar esta verificación, con los datos no concordantes se procedió a:

- Identificar la causa que generó que alguna propuesta no haya sido marcada.
- Aplicar el correctivo según sea necesario ( Marcar espacios que dejaron vacíos con “ No Registra”, Validar los archivos adjuntos, etc)

##### **PARA TENER EN CUENTA:**

Adicional al proceso correctivo se realizaron pruebas exhaustivas para prevenir que esta incidencia se vuelva a presentar.

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Se realizaron múltiples verificaciones a los conteos de la plataforma. El primero se hizo momentos antes del mantenimiento, el segundo inmediatamente después del mismo y el tercero una semana después de finalizado. (1 semana es el periodo promedio calculado para la estabilización de la plataforma luego del mantenimiento). Los resultados de todos los conteos dieron de manera coherente según lo esperado, por lo que se puede concluir que el proceso aquí mencionado se realizó satisfactoriamente. Con esto, a menos que se realicen más cambios sobre la plataforma, todos los conteos que se realicen con estos criterios deben dar de forma concordante.

#### **2. 1.2. CIFRAS BÚSQUEDAS POR MES DETALLE VS. BÚSQUEDAS POR MES ACUMULADO**

##### DESCRIPCIÓN:

Teniendo en cuenta que se requieren realizar consultas de conteos en diferentes periodos de tiempo, se validó que los totales de las búsquedas de conteos por mes individual y por grupo de meses fueran concordantes. (Por ejemplo propuestas ingresadas en enero, febrero y marzo de 2014 y luego propuestas ingresadas en el periodo de enero a marzo de 2014).

##### PROCEDIMIENTO:

Se ajustaron los rangos de tiempos en los filtros, de tal manera que no exista la posibilidad de que algún lapso de tiempo entre el inicio de un rango y el final de otro, quedara sin contabilizar.

##### PARA TENER EN CUENTA:

Inmediatamente después de que se ejecutó el proceso de mantenimiento, se presentaron modificaciones en las propuestas por mes, debido a que al ajustar los rangos se empezaron a tener en cuenta propuestas que antes no se contaban para el mismo.

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Al realizar las pruebas después del mantenimiento y del proceso de estabilización (1 semana posterior a finalizado el mantenimiento) se comprobó que los totales individuales de diciembre, enero y febrero dieron coherentes al compararlos con la búsqueda acumulada realizada en el periodo de diciembre a febrero. De esta manera, a menos que se realicen cambios sobre el sistema, los resultados individuales y acumulados deben dar de manera exacta.

#### **2.1.3. TOTAL POR GÉNERO**

##### DESCRIPCIÓN:

Las opciones de búsqueda para este rango son: Todos, No registra, Hombre, Mujer, No aplica. Al buscar por cada valor de género y luego al sumarlo, el valor debe ser el mismo que el total de propuestas de la consulta.

##### PROCEDIMIENTO:

Se validó qué propuestas no tenían ingresado ningún valor para ingresarle la etiqueta "No Registra".

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Después del mantenimiento y del proceso de estabilización de la plataforma (1 semana), se validó que los conteos por “Género” y por “Total de Propuestas” dieran resultados concordantes, obteniendo resultados positivos. Este funcionamiento debe mantenerse así en adelante, a menos que se hagan modificaciones en el sistema que obliguen a realizar nuevas validaciones.

#### 2.1.4. TOTAL “NO REGISTRA” DE TIPO DE PONENTE

##### DESCRIPCIÓN:

Las opciones de búsqueda para este rango son: Todos, individuo, Organización y No Registra. Al buscar por cada valor de Tipo de Ponente y luego al sumarlo; el valor debe ser el mismo que el total de propuestas de la consulta.

##### PROCEDIMIENTO:

Se realizó un proceso de identificación y marcado de las propuestas que no fueron afectadas por el proceso de minería de datos ejecutado en Octubre de 2013 para proceder a:

- Identificar la causa que generó que la propuesta no haya sido marcada.
- Aplicar el correctivo según fuera necesario (Ingresar la etiqueta “No Registra” toda vez que el espacio haya sido dejado en blanco, Validar los archivos adjuntos, etc.).

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Después de realizado el mantenimiento y pasado el tiempo de estabilización de la plataforma (1 semana), se realizaron pruebas y se concluyó que al hacer conteos por “Tipo de Ponente” Vs. “Total de Propuestas” los resultados fueron concordantes. Este adecuado funcionamiento debe permanecer así, a menos que se hagan cambios en el sistema que lleven a que deban hacerse nuevas pruebas.

#### 2.2. MARCACIÓN DE SPAM

##### DESCRIPCIÓN:

Se verificó que se cumplan los criterios por los cuales una propuesta es marcada como Spam. Los criterios establecidos fueron:

- Que el título contenga el número 56, o contenga fake\_alert o su longitud sea menor a 5\*, o sea nulo o vacío, o contenga jhon smit o contenga la palabra bonsái.
- Que el cuerpo contenga fake\_alert o su longitud sea menor a 5\*, o sea nulo o vacío o contenga jhon smit o contenga la palabra bonsái.
- Que no tenga puntos de la agenda marcados.

*\*Este criterio de longitud (menor a 5 caracteres) se definió inicialmente como resultado del análisis del spam que se generaba, es decir, se identificó que una característica común del spam era que la longitud del título o del cuerpo era menor a 5 caracteres. Esta restricción no se puede modificar debido a que este spam se convertiría en propuestas. Las propuestas anteriores al*

*proceso se protegieron, pero las nuevas que ingresen ya tendrán en cuenta esto y se informará a las digitadoras para que lo tengan en cuenta en las propuestas físicas que digiten.*

PROCEDIMIENTO:

Se realizó un proceso de identificación, y marcado de las propuestas que no fueron afectadas por el proceso de minería de datos ejecutado anteriormente (Octubre de 2013) para proceder a:

- Identificar la causa que generó que la propuesta no haya sido marcada.
- Aplicar el correctivo según sea necesario (Dejar campos vacíos con la etiqueta No Registra, Validar los archivos adjuntos, etc.)
- Debe aparecer un texto en los campos de "nombre de propuesta", "cuerpo de propuesta" y "nombre comentario" que indique que debe ser mayor a 5 caracteres en el formulario virtual. Como no podemos cambiar el formulario físico, esta información se les dará a las digitadoras por medio de la inclusión de este criterio en el protocolo de digitación.

RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Después de realizado el mantenimiento y de pasado el periodo de estabilización de la plataforma (1 semana) se hicieron pruebas creando varias propuestas con los criterios anteriormente nombrados y efectivamente estas propuestas fueron marcadas como Spam obteniéndose así, los resultados esperados. Este resultado no debe variar, a menos que se hagan cambios en el sistema que requieran revisar nuevamente los resultados del mismo.

2.3. CIFRAS MÓDULO DE CONSULTA VS BARRA LATERAL

DESCRIPCIÓN:

El Módulo de Consulta es aquel que permite a los usuarios autorizados hacer búsquedas de información en el Sistema Único de Información de la Mesa de Conversaciones (**SUIMC**). La Barra Lateral se implementó con el fin de poder obtener un resumen de la información básica de forma rápida, así como la hora de la última actualización de los datos.

Los conteos que se muestran en esta barra abarcan: Conteos Propuestas y Comentarios Virtuales, Conteos de Propuestas y Comentarios Físicos, Totales de Propuestas y Comentarios, Total Propuestas Web, Total Spam, Total Registros.

PROCEDIMIENTO:

Se implementó una tarea programada en el servidor que actualizará la Base de Datos en los siguientes horarios: 6:00 a.m., 12:00 m y 6:00 p.m.

PARA TENER EN CUENTA:

Es necesario dejar un intervalo de 30 minutos para realizar la consulta, mientras se elimina el caché del servidor.

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Se agregó la fecha y hora de actualización de la barra lateral. Después del mantenimiento y del periodo de estabilización de la plataforma (1 semana) se realizaron pruebas que nos permitieron comprobar que los datos de la barra lateral son coherentes con los del módulo de consulta. Este resultado no debe variar a menos que se hagan ajustes en la herramienta que requieran que se realicen nuevas validaciones sobre este punto.

#### **2.4. CONTEO PÚBLICO Y PRIVADO**

##### DESCRIPCIÓN:

Al realizar una consulta de conteo en la plataforma interna el resultado de la misma se debe reflejar en el contador externo de la página Web. Es importante tener en cuenta que dependiendo de la velocidad de la actualización de la plataforma puede presentarse un desfase en la información que muestra el servidor, lo que puede ocasionar que momentáneamente los datos en el conteo público no se muestren concordantes con la base de datos. (Las cifras del conteo público pueden ser menores a las del conteo privado).

##### PROCEDIMIENTO:

- Se identificaron las propuestas que no habían sido marcadas para comprobar que la información es acorde a los resultados que presenta la plataforma.
- Se aplicó el correctivo según fuera necesario (Dejar campos que se encuentren vacíos con "No Registra", Validar los archivos adjuntos, etc.).
- Se validó que las actualizaciones en la información de los servidores se esté haciendo de manera adecuada, de forma que después del tiempo de actualización de los mismos, los resultados sean concordantes.

##### PARA TENER EN CUENTA:

Es aceptable que suceda que el número de propuestas que muestra la base de datos no sea igual a los que se ven en el sitio Web debido al tiempo de eliminación del caché del servidor (aprox. 30 min).

#### RESULTADOS DEL MANTENIMIENTO:

Después del mantenimiento y del periodo de estabilización de la herramienta (1 semana), se realizaron pruebas que nos permitieron constatar que el total de propuestas de la URL pública concordó con el total de propuestas más el Spam. Este adecuado funcionamiento no debe cambiar a menos que se hagan variaciones sobre la herramienta que requieran que este punto deba ser probado nuevamente.

### **3. RESULTADOS DEL PROCESOS DE MEJORA**

Debido a los métodos de revisión y mantenimiento que se hacen mensualmente sobre la plataforma se evaluaron algunos procesos que permitirán un mejor uso de la herramienta por parte de los diferentes usuarios autorizados para el uso de la misma.

Estos procesos fueron:

### **3.1. SPAM HISTÓRICO.**

#### **DESCRIPCIÓN:**

Se identificó la necesidad de tener un lugar donde las delegaciones puedan consultar de manera más sencilla el histórico del spam. El spam histórico se actualizará cada vez que se corra el cron (proceso de actualización automático) y aparecerá unificado por meses.

#### **PROCEDIMIENTO:**

Se agruparon los registros por meses. Para el acceso a esta funcionalidad se implementó una página interna a la cual tendrán acceso los usuarios aprobados con sus credenciales mediante un menú en la barra lateral. URL de acceso: <https://www.mesadeconversaciones.com.co/historico-spam>

#### **PARA TENER EN CUENTA:**

No se contará con un registro de datos anteriores a la fecha de implementación (26 de febrero de 2014), debido a que hasta ahora se empieza a capturar datos de estas cifras.

#### **RESULTADOS DEL PROCESO:**

Se creó la página interna para consultar el spam histórico, sin embargo es importante señalar que los datos se actualizan diariamente y no se acumulan por mes. Después de realizar el desarrollo y de la semana de estabilización de la plataforma luego del mantenimiento (1 semana), se pudo verificar que el Spam histórico funciona correctamente. Este desarrollo debe permanecer funcionando de manera adecuada a menos que se hagan cambios sobre la plataforma o sobre el mismo que ocasionen que se necesite una nueva verificación.

### **3.2. MARCAR SPAM COMO LEÍDO**

#### **DESCRIPCIÓN:**

Se identificó la necesidad de ejecutar un proceso automático para que cada cierto periodo de tiempo se marque el spam como leído.

#### **PROCEDIMIENTO:**

1. Se identificaron las propuestas que no quedaron catalogadas como propuestas o como spam para su clasificación durante el proceso.
2. Se implementó una tarea programada en el servidor que correrá cada 8 horas y actualizará la información (marcar spam como leído).

### RESULTADOS DEL PROCESO:

Este es un proceso que se programó para que corra cada 8 horas actualizando la información. Después del desarrollo del mismo y de la semana de estabilización de la plataforma luego del mantenimiento (1 semana), se hizo la verificación y se comprobó en producción que está funcionando perfectamente según lo planeado. Esto no debe variar a menos que se hagan cambios en la herramienta que requieran de una nueva verificación.

### 3.3 ASIGNACIÓN CONSECUTIVO DE LA PROPUESTA

#### DESCRIPCIÓN:

Se identificó la necesidad de realizar un desarrollo para implementar una mejora en el proceso de guardado de propuestas y asignación de consecutivos con el fin de garantizar que no queden dos propuestas con el mismo número de asignación.

#### PROCEDIMIENTO:

- Durante el proceso de mantenimiento y mejora se identificaron las propuestas que tenían consecutivos repetidos para hacer el ajuste manualmente, esto implicó que estas propuestas en específico se vean como editadas.
- Para las nuevas propuestas, el sistema correrá un CRON (tarea programada) cada semana para revisar qué propuestas quedaron con un consecutivo repetido y así asignarle uno nuevo a alguna de ellas. Las propuestas que deban ser ajustadas en el consecutivo quedaran como editadas por el sistema con la fecha del día en que se corrió el proceso automático.

#### PARA TENER EN CUENTA:

En el proceso de mantenimiento y mejora se identificaron las propuestas que en el momento presentaban consecutivo repetido para hacer el ajuste manualmente.

### RESULTADOS DEL PROCESO:

Después de realizado el desarrollo y de hacer las respectivas verificaciones se comprobó que en adelante las propuestas que queden con consecutivos repetidos serán modificadas por el sistema semanalmente para asignarles un nuevo consecutivo. Las propuestas a las que se les deba asignar un nuevo consecutivo se verán como editadas. En la plataforma quedarán guardados los cambios dejando claro que fue el sistema el que los hizo y que no fue una edición hecha manualmente. El funcionamiento adecuado del mismo no debe variar a menos que se hagan modificaciones en la herramienta que requieran que se realicen nuevas validaciones sobre este punto.

### 3.3. LISTADO DE CONSECUTIVOS DE LAS PROPUESTAS QUE SE PASEN A SPAM Y VISCEVERSA

Se identificó la necesidad de realizar un desarrollo para mostrar los consecutivos que se pudieran llegar a ver afectados durante el procedimiento de mantenimiento y mejora (propuestas que se pasaron a spam)

PROCEDIMIENTO:

Se requirió modificar todos los Querys (Tareas programadas en el sistema) para implementar un sistema de Logs (tablas que archivan información de la base de datos) que permita identificar con certeza qué registros se afectaron.

PARA TENER EN CUENTA

Este proceso aplicó solo para los registros que se afectaron durante el proceso que se corrió, **No** para los procesos en lote corridos anteriormente.

RESULTADOS DEL PROCESO:

Este proceso se realizó antes del mantenimiento. Se hicieron las pruebas pertinentes que nos garantizaron su adecuado funcionamiento. Por medio del mismo pudimos establecer los consecutivos del Spam que pasaron a ser propuestas después del mantenimiento.

**4.1 VALIDACIÓN DE CONTEOS DE PROPUESTAS LEÍDAS**

Dentro de la verificación y validación que se hizo en la plataforma durante el mantenimiento, se identificó que los conteos de las propuestas pendientes por leer de parte de las dos delegaciones (FARC-EP y GOBIERNO) no estaban siendo concordantes. Teniendo esto en cuenta se sugiere implementar los debidos ajustes en las tablas interna de conteos para que esto no se vuelva a presentar como se explica a continuación.

PROCEDIMIENTO:

Se realizarán las validaciones por IP de las propuestas marcadas como leídas por ambas delegaciones y se cruzará con la base de datos, así se identificarán las propuestas marcadas pero no leídas. Después se realizará el ajuste en los logs (tablas que guardan la información de lo realizado en la plataforma) para que los resultados sean coherentes y se realice el marcado de propuestas de manera adecuada.

PARA TENER EN CUENTA:

Las propuestas que aparecen en la página Web [www.mesadeconversaciones.com.co](http://www.mesadeconversaciones.com.co) como leídas por las dos delegaciones, y que se verifique que no están marcadas por ninguno de los dos en el Sistema Único de Información de la Mesa de Conversaciones ( **SUIMC**) se propone dejarlas como leídas. Las propuestas ingresadas a partir de la fecha del ajuste ya no presentarán estos inconvenientes por lo que el proceso en adelante se manejaría como se venía haciendo. (Sólo se marcarán propuestas como leídas cuando sean abiertas por las dos delegaciones.). Esto sólo se realizará hasta tener la aprobación de las dos delegaciones.

*\* Aunque en un sistema de información no se pueden mitigar los riesgos en un 100% y prever las incidencias que se puedan presentar por el constante uso de la plataforma, Ennovva cuenta con un equipo dedicado exclusivamente a este proyecto que continuará atento a implementar las mejoras que sean necesarias. Todos los procesos aquí mencionados estarán en constante seguimiento por parte del equipo técnico y de QA, en todas sus fases, para asegurar la seguridad y calidad de los resultados.*

Luisa Fernanda Zamudio Piñeres  
Asesor Técnico.  
(Sistema Único...