

Transcripción: Rueda de Prensa – Relatores Comisión Histórica del Conflicto (20/02/2015)

-Eduardo Pizarro: Buenas tardes a todos los medios de comunicación. Como ustedes saben, la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas fue creada hace cuatro meses. Son 12 ensayistas, 12 académicos, cada uno debía hacer un ensayo individual respondiendo fundamentalmente tres preguntas: ¿cuáles son los factores que explican el origen del conflicto?; ¿cuáles son los factores que explican por qué el conflicto se prolongó?. Como ustedes saben, es el último conflicto armado que queda en América Latina y era muy importante determinar por qué en América Latina el resto de los conflictos armados fueron superados, salvo el Colombia. Y la tercera pregunta era: ¿cuáles han sido las consecuencias de este conflicto y sus víctimas?

Cada uno de los ensayistas tenía que responder estas tres preguntas, y se trataba fundamentalmente, no de construir un discurso oficial, está es la primera Comisión en Colombia, pero también muy probablemente en la historia, donde se crea una Comisión en una mesa de paz, donde los 12 miembros son designados por consenso entre las partes. No hay antecedentes, ni en Colombia, ni en otras partes del mundo. No se buscaba una historia oficial, no eran historiadores que fueran partidarios del sistema político colombiano, ni opositores necesariamente. Era una Comisión pluralista que tenía múltiples miradas y de lo que se trataba fundamentalmente era de, con base en estas múltiples miradas, contribuir a la mesa de paz y contribuir en Colombia a un debate plural, pluralista, múltiple, sobre estos temas. El objeto era abrir un debate nacional en torno a las grandes preguntas: ¿qué pasó?, por qué pasó?, ¿quién fue responsable?, ¿qué consecuencias tuvo?. Y finalmente, una pregunta muy importante: ¿cómo superarlo y evitar que se repita?. Esos digamos son los ejes fundamentales del trabajo que realizaron los miembros de la Comisión.

Lo anterior es importante porque le da herramientas a la mesa de paz para pensar cuáles son los factores que están incidiendo y que han incidido en la prolongación del conflicto en Colombia. Con base en esta reflexión la mesa de paz y los colombianos pueden reflexionar sobre lo que debemos superar para que el conflicto no continúe y sobre todo para que podamos tener un posconflicto en paz. Como ustedes saben bien, en El Salvador, en Guatemala, ganamos la paz, pero perdimos el posconflicto. En El Salvador y Guatemala el posconflicto ha sido dramático y violento, con tasas de homicidio muy altas, los propios salvadoreños y guatemaltecos reconocen que ganaron la paz, pero perdieron el posconflicto.

Lo que buscamos los colombianos es, no solamente ganar la paz, sino también la construcción de un posconflicto en paz, y para eso hay que remover una serie de factores que han podido influir negativamente. Esos temas están siendo tratados por la mesa de paz, el tema agrario, el tema de la profundización de la democracia, el tema de la no utilización de las armas como recurso de acción política por ningún grupo armado, el tema de superar una serie de vacíos sociales, entre otros. Nosotros en esta Comisión estamos poniendo mucho el acento sobre estos factores que puedan explicar la prolongación del conflicto. Creo que la mesa dispone de 12

ensayos, de 12 reflexiones que van a ser muy útiles par su trabajo y que van a ser muy útiles para el debate que tenemos en Colombia. Yo termino diciendo que esta Comisión simplemente fue un microcosmos de lo que queremos hacer en Colombia. Queremos construir una sociedad plural, múltiple, donde haya derecho a la diferencia y donde se escuche al otro. Es decir, esta fue como un ensayo de lo que queremos construir en el país una vez se firmen los acuerdos de paz.

-Moderadora: Agradecemos al señor Pizarro y damos la bienvenida al señor Moncayo.

-Víctor Moncayo: Buenas tardes a todos ustedes. Esta Comisión que tiene una particularidad, en cuanto fue organizada por la mesa de negociaciones de paz entre el Gobierno y las Farc-EP, no tiene antecedentes, como lo acaba de subrayar mi colega Pizarro, en cuanto a su origen y en cuanto a su propósito.

El propósito de esta Comisión, si uno quisiera singularizarlo y precisarlo, es sí se quiere terminar en conflicto armado en Colombia, hay que conocer la verdad de la realidad de ese conflicto. ¿En qué consiste ese conflicto? ¿Qué ha sido históricamente la verdad de la presentación de ese conflicto tan extenso que lleva más de 60 años? Este es un comienzo para abrir senderos hacia la verdad, que nos conduzcan hacia la verdad del conflicto. La verdad del conflicto no está en lo que dicen quienes lo han sufrido, que tienen muchas motivaciones, muchas determinaciones, que es explicable desde el punto de vista de lo que ellos han sentido, de lo que ellos han percibido. La verdad tampoco está solamente en las declaraciones de quienes han sido testigos o actores del conflicto, tampoco está en la verdad puramente o exclusivamente judicial. Es decir, de las conductas que pueden calificarse como incluidas dentro de las modalidades que contempla la legislación.

Esto es una explicación de un conjunto complejo, múltiple de circunstancias, de fenómenos que han ocurrido a lo largo de los años, que se han ido acumulando, que han ido provocando distintas determinaciones y que han conducido a esta realidad cruenta que hemos sufrido y que hemos conocido. Entonces, la tarea que hicieron estas personas, 12 académicos, nosotros leímos esos informes, compartimos con ellos sus reflexiones y hemos intentado en informes que hemos hecho los dos relatores una presentación de esa diversidad, de esa heterogeneidad de entendimientos. El conflicto colombiano no es una cosa sencilla de explicar, no solamente por el tiempo que lleva, sino porque los factores que son causa o que han permitido que el conflicto continúe son variados, son múltiples, se conjugan, se unen, se juxtaponen, es una realidad difícil de comprender.

Yo quisiera, como un anticipo a los interrogantes que ustedes van a formular, señalarles que esto no se puede responder, las preguntas, los interrogantes que ustedes tienen, en términos simplistas, en términos de una respuesta univoca, una respuesta absoluta, una respuesta que sea noticia, una respuesta que sea titular. Anticipándome a eso, yo diría que el sentido de esta Comisión es decirle al país,

decirle a la mesa de negociaciones, decirle a la opinión pública, que la complejidad del conflicto colombiano es de tal naturaleza, que no admite un discurso único. Hay múltiples explicaciones que son necesarias para entender el conflicto y para darle respuesta al conflicto en términos de su terminación.

Toda la gente se pregunta: ¿qué va a pasar con las organizaciones guerrilleras?, ¿qué va a pasar con sus dirigentes con sus militantes?, ¿qué va a pasar con las restantes organizaciones guerrilleras que deben entrar al proceso?, ¿qué va a pasar con el resto de la sociedad civil, con el Estado, con los grupos paralelos al Estado conocidos como paramilitares?, ¿qué va a pasar con los agentes de la economía de los narcóticos?, ¿qué va a pasar con los actores que han intervenido en el conflicto y que lo han hecho tan denso, tan complejo, tan difícil de comprender?. Lo que uno espera de la opinión, y ustedes son parte de la opinión porque son los medios que van a dirigirse a la opinión, es que se entienda que esto no tiene la simplicidad que generalmente la gente le otorga, la simplicidad de decir es el horror, es el terror, son los crímenes, son las víctimas, etc. Detrás de toda esa realidad de horror hay una causalidad social que hay que entender, hay que explicar, para poder cerrar de la mejor manera posible el conflicto y abrir unas posibilidades de transformación de la sociedad en términos diferentes a los que durante todo este tiempo hemos tenido que vivir como consecuencia, como resultado de todo este conflicto armado.

Yo creo que es el momento de que nuestra amable coordinadora permita que ustedes nos formulen las preguntas, o los interrogantes que tengan.