

**Entrevista a Iván Márquez y Pablo Catatumbo, miembros de la Delegación de Paz de las FARC
Programa Las claves - Emitido el 7 de octubre de 2013, 9 – 10 pm, Canal Capital
Grabado en La Habana (Restaurante La Finca)**

II Parte

(TRANSCRIPCIÓN)

Antonio Caballero (AC). Hay un tema que es fundamental y central también en las conversaciones de Paz debe serlo en la mesa, pero debe serlo también aquí entre nosotros, que es el de la verdad y el de las víctimas. El tema de la verdad ustedes han dicho o no aceptan como completo o como suficiente la publicación del Centro de Memoria Histórica, sobre lo que ha sido los años de la guerra, ¿por qué y qué les hace falta o qué piden?

Iván Márquez. Si, nosotros hemos dado unas apreciaciones favorables al informe de este grupo de Memoria histórica, pero lo consideramos incompleto efectivamente porque aquí se está quedando atrás, se está quedando sin analizar veinte años que son fundamentales, claves para establecer causas y responsables de esta larga confrontación que hemos tenido los colombianos, ya pasamos de medio siglo de confrontación, entonces nosotros queremos que se precise este asunto, que se conozca quienes son los responsables para que a la hora de hablar de victimarios, hablemos de esos victimarios, ¿quiénes son los verdaderos responsables?

AC. Pero si, pero ustedes los que están pidiendo que esa investigación, en esa nueva investigación más completa y que se refiere a los años anteriores, ¿participe quién?, que sea una investigación académica como es un poco esta de...

IM. Académica, historiadores, personalidades internacionales que nos ayuden a descubrir, a precisar, a establecer que fue lo que ocurrió en estos años que son claves para establecer responsabilidades y para que el país conozca la verdad. Nosotros pensamos que se necesita un Acuerdo con el Gobierno y que hay que tratar de concretarlo lo más pronto posible, antes de que se empiece la discusión de este punto que es muy muy importante, que es el tema de las víctimas, a las cuales nosotros debemos pues respeto, nosotros hemos hecho propuestas para abordar ese tema que el país ha conocido muy bien, por ejemplo hemos afirmado que la víctimas, son víctimas del conflicto, afortunadamente el Presidente de la Republica reconoce eso también.

AC. Si lo que pasa es que eso es una manera, un recurso semántico, por supuesto

IM. No, no es un recurso semántico. Eso es real, es que eso es lo que ha ocurrido en Colombia.

AC. No, no naturalmente, eso es evidente, pero dentro del conflicto hay responsables, de un lado y del otro. Ustedes hasta hace pocos días, eludían la responsabilidad de ustedes frente a sus propias víctimas.

Pablo Catatumbo (PC). Pero mire Antonio, es que yo creo que ahí lo que ha habido es una gran equivocación al pretender abordar el tema de la violencia en Colombia, el problema de la guerra en Colombia como un problema criminal, aquí se ha tratado y eso es un engaño al país, se ha tratado durante muchos años de negar en primer lugar, la existencia del conflicto durante ocho años, dos administraciones se negó eso; después muchos pretenden darle una lectura a ese grave conflicto armado que ha existido en Colombia que es tal vez la mayor tragedia que ha vivido nuestro país en toda su historia juzgándolo o analizándolo desde la óptica de la criminalización de un solo bando. Para nosotros, la cosa es distinta, para nosotros esto es un problema político, esto no es un problema de criminales, esto no es un problema de unos narcobandoleros o narcoguerrilleros

como acostumbran a decir por ahí, esto es un problema político que tienen mucho que ver con la historia de Colombia.

AC. Pero precisamente ese es el reconocimiento que hizo el Gobierno del Presidente Santos a diferencia de lo que había dicho Uribe durante ocho años, negar el conflicto.

IM. Eso es un hecho muy importante que nosotros valoramos, es muy importante que el Presidente de la República haya tenido esa audacia y ese valor.

PC. Pero fíjese, en eso 60 años de confrontación, como lo reconoció el Presidente de la Corte Constitucional, este problema se nos desbordó, la guerra se deshumanizó y dijo él “Nos deshumanizó a todos”; desde el momento que el Presidente de la República hace ese reconocimiento ante la Corte Constitucional, ¿qué fenómeno ocurre? que el Estado colombiano se está declarando parte del conflicto, pero a la vez se está auto-criminando como victimario, entonces si el Estado hace parte dentro de los responsables del conflicto y reconoce haber caído en el fenómeno de la deshumanización, pues hombre, se está convirtiendo en parte y como parte no puede ser juez, no puede ser uno a la vez juez y partido.

AC. Y, ¿Quién puede ser juez en ese caso? Tampoco pueden serlo los insurgentes...

PC. Obvio que no, nosotros no estamos reclamando eso.

AC. Buscar un juez o una personalidad internacional, el tribunal de los pueblos...

PC. Por eso es que nosotros estamos buscando plantear este tema, el problema de la guerra en Colombia no se puede abordar desde la óptica de la criminalización, esto es un problema político y tiene una solución política.

IM. Lo que ocurre ‘Pablo’ es y lo que estábamos hablando hace un momento de las campañas mediáticas dirigidas a causarle daño al proceso y una de ellas es la pretensión de colocar a la guerrilla, estigmatizar a la guerrilla como la única responsable de este conflicto por eso es que nosotros estamos pidiendo que se establezca, que se conforme la verdad, la Comisión de la Revisión de la historia del conflicto armado colombiano para que se encargue de precisar estas cosas, ¿quiénes son los responsables? Ya establecidos los responsables, entonces abordamos este problema. Y hemos hecho la siguiente propuesta: hay que realizar un día en que todas las fuerzas, todos actores de este conflicto, se comprometan en un acto de contrición sincera, no de un perdón pedido mediáticamente, no, necesitamos que realmente esa actitud de contrición parta de corazón de la gente y entonces hemos dicho que haya un día, en el que todos los responsables, todos los actores del conflicto, le digan algo al país, empezando desde el Presidente de la República, empezando desde los comandantes de fuerza, los servicios de inteligencia, los partidos políticos, los Estados Unidos, obviamente los Estados Unidos tienen que ver mucho en esta confrontación, ellos trajeron la doctrina de la Seguridad Nacional, el enemigo interno, el conflicto de baja intensidad.

AC. De acuerdo, pero ¿cómo ve usted en eso en la práctica? es decir ¿cómo se hace ese día de...

IM. Sería un día luminoso para Colombia, porque ahí...

PC. Con voluntad política se podría hacer.

IM. Con voluntad política se puede hacer.

AC. No, pero en la práctica digo, ¿cómo lo ve exactamente?, que salgan a pedir perdón, ¿quién? o pedir perdón y decidir...

IM. Todos los que hemos dicho, digamos que todos los que hemos mencionado, todos estos sectores deben hablar ese día, es un acto de contrición, le estoy diciendo y sobretodo expresarle al país la certeza de que no se repetirá esto.

PC. Mire Antonio, hay que reconstituir, recomponer la historia, hay que primero establecer qué pasó, la verdad, no la malinterpretación malévola que han querido hacer algunos porque esto es, como le dije ahora, una inmensa tragedia que ha tenido nuestro pueblo del cual nosotros somos actores y estamos dispuestos a asumir la responsabilidad, pero no de la manera como pretenden algunos. Le voy a poner este ejemplo; en el caso de Yidis Medina, cuando se cometió el cohecho, solamente fue castigada Yidis Medina, cuando todo el mundo sabe que el cohecho se comete entre dos, entonces la que pagó cárcel fue Yidis Medina y los otros señores están en absoluta libertad, eso mismo es lo que se pretende hacer con este conflicto tan complicado que tenemos en Colombia en el que parece que los únicos responsables fuéramos los guerrilleros, entonces la clase dirigente del país no tiene ninguna responsabilidad, los empresarios palmeros que patrocinaron paramilitares en Urabá; Drummond, Chiquita Banana, los señores de ASOCAÑA en el Valle, esos no van a pagar, cuando existen pruebas suficientes de que ellos patrocinaron grupos paramilitares en el Valle; personalmente me tocó enfrentar la horda paramilitar en el Valle del Cauca y tenemos pruebas, eso lo conocen los campesinos de Santa Lucía, los de Buga, los de Tuluá que sufrieron masacres de los paramilitares y fueron financiados; eso está en testimonios, eso está en pruebas en los juzgados, de que los paramilitares en el Valle fueron financiados por la mafia y por los industriales que quería resarcirse del secuestro de la María, de otras cosas que han pasado en el Valle y patrocinaron fuerzas paramilitares, entonces desde ese punto de vista, ellos no van a responder?

IM. Hay gente 'Pablo' como Uribe que quieren pretenden pasar de agache por ejemplo, él es el jefe máximo de los paramilitares en Colombia.

AC. Álvaro Uribe, de acuerdo. Pero, es decir ustedes, usted dice ellos no van a responder, ¿está pensando en una respuesta, volvemos a lo mismo, judicial?

PC. No

AC. Es decir, que este conflicto político, de características políticas...

PC. estoy diciendo que a esto hay que buscarle una solución política, eso es lo que tienen ellos que reflexionar y no seguir por ese camino de marco jurídico y de la justicia de la Corte Penal Internacional, porque por eso nosotros decimos, si nos metemos por ese camino nos vamos a enredar señores, nos vamos a enredar porque yo personalmente no creo que Álvaro Uribe vaya a la cárcel, cuando se le han abierto procesos a algunos de sus amigos, por ejemplo a la señora del DAS, entonces está el recurso de irse para Panamá, Luis Carlos Restrepo está en Washington y así muchos delincuentes, yo creo que Álvaro Uribe en el momento que avancen, y le demuestren su participación en todo este tramado paramilitar que hubo en Colombia porque lo que no se puede negar es que en Colombia hubo 30 años en los que los paramilitares hicieron lo que les dio la gana, cerca de las Bases Militares jamás se produjo en 30 años y reto a cualquier investigador a que nos diga ¿cuándo hubo combates entre fuerza pública y paramilitares en 30 años?

IM. No hay un registro de combates entre el ejército y los paramilitares

PC. No Hay

AC. Pero eso se ha investigado, ustedes niegan que se ha investigado, pero por ejemplo está el caso del General Rito Alejo del Río, del General de Mapiripán, Uscategui.

PC. Pero es que el fenómeno va más allá, el fenómeno es mucho más grave, mucho más grave de lo que...

AC. Es decir, ustedes creen que este es un fenómeno institucional...

PC. Durante 30 años sí, fue institucional, la alianza de los militares y el paramilitarismo

IM. Podemos decir que el paramilitarismo fue una estrategia contrainsurgente adoptada por el estado colombiano, para lavarse las manos para no tener ninguna responsabilidad jurídica en el futuro y entonces para eso se inventaron a los paramilitares y ahí hay documentos que seguramente deben salir en la mesa de discusión cuando abordemos ese tema.

PC. Por eso le digo e insisto en eso, la solución no es judicial, la solución no pasa por la criminalización...

IM. Tiene que tener una solución política

PC. Es un problema político muy complejo y todos tenemos que tener el valor de asumir esa responsabilidad, las clases dirigentes de este país tienen que asumir esa responsabilidad.

IM. Para volver a lo que decía 'Pablo' hace un momento, el Estado si no puede ser juez ni parte porque eso sería una tremenda injusticia, ahora tenemos que buscar una manera de cómo entendernos entre los colombianos, aquí lo que nosotros pedimos es que la gente participe, que el país nacional, que sus organizaciones sociales y políticas participen para analizar este problema y seguramente se está imaginando Antonio que voy a hablar de la Constituyente pues ese puede ser un camino. Ahora que hemos hecho el enunciado porque nosotros todavía no nos hemos referido en detalle a esto, obviamente eso tendría que surgir como producto de un acuerdo político, primero que todo para que realmente sea viable tiene que partir de un acuerdo político, ponernos de acuerdo en torno a temática, composición, periodo, ¿no? Todas esas cosas que es lo que va a tratar esa Asamblea Nacional Constituyente porque nosotros necesitamos aquí que haya una instancia que esté por encima de la injerencia de ese entramado jurídico internacional que si va a seguir actuando como lo está haciendo seguramente le va a generar escollos muy grandes a la paz de Colombia y en lugar de evitar víctimas va a producir más víctimas y va también va a obtener otra cosa que no queremos los colombianos que es la continuación de la guerra y nosotros creemos en la paz.

AC. Si pero están planteando dos cosas que están interconectadas desde luego pero que son de dimensiones muy distintas, una es el fin del conflicto armado y otra es la paz en Colombia, la paz en Colombia, el fin del conflicto armado es solo uno de los elementos de la paz

IM. Pero mire, hay una cosa Antonio, la justicia de Colombia está muy desprestigiada, hay una corrupción terrible, nosotros necesitamos un cambio en la rama jurisdiccional de este país, eso está muy desacreditado, entonces como va a ser confiable para unos guerrilleros una justicia como esa, los colombianos no confían en esa justicia y están clamando a gritos que haya una reforma en ese campo de la justicia para que recobre su autonomía, para que no sea digamos fortín de los partidos sino que haya realmente una justicia que la gente respete mientras esto siga así vamos a tener muchas dificultades.

PC. Pero precisamente por eso Antonio es que nosotros estamos planteando, esto es todo un rompecabezas lo que ha pasado en Colombia, esa violencia tan prolongada, tan larga, tan llena de contradicciones es un enorme rompecabezas. Nosotros lo que estamos diciendo es que en primer lugar hay que reestablecer la verdad, ese

rompecabezas tiene mil fichitas y partes, recompongamos eso o sea armemos el rompecabezas completo, una vez veamos el cuadro ese dantesco nos va a dar, cuando establezcamos la verdad pero la verdad verdadera de qué fue lo que pasó en Colombia en estos 60 años y por qué pasó, no la interpretación maniquea que le quieren dar algunos sino la verdadera historia de la responsabilidad histórica hay, hay los colombianos tenemos que tomar una decisión histórica

AC. Pero usted está pidiendo algo que no se ha conseguido en ninguna parte del mundo y en ningún momento de la historia que es reconstruir la verdad verdadera, de cómo fue la verdad verdadera de cómo fue la segunda guerra mundial por ejemplo, ¿usted cree que hay una sola verdad verdadera en eso?

PC. Eso que ya más o menos se sabe y creo

AC. Más o menos 50 años después

PC. A bueno por eso, pero es que ya han pasado 50 años desde que comenzó esto

AC. Desde que comenzó

PC. Nosotros pensamos que sí es posible, por lo menos, establecer la verdad verdadera del origen de esta guerra, qué fue lo que pasó aquí y por qué comenzó esto, ya después que se desbordó, que se deshumanizó como dijo el señor presidente eso es otro tema, pero el día que el país conozca todo el error que ha producido esto y porque ocurrió, ese día podremos tener otros ojos para ver si hay que juzgar o no juzgar eso.

IM. Lo más importante es frenar la guerra y tenemos que los colombianos desplegar inventiva para ver que formulas encontramos para enfrentar esto, este tema de la justicia que usted está comentando.

AC. Dejemos eso para dentro de dos minutos

IM. Yo quería decir Antonio algo antes de empezar y es con relación al impacto que ha tenido en el país la carta reciente del comandante Timoleón Jiménez. Prácticamente han armado una tempestad en un vaso de agua atribuyéndole a Timoleón alcances que él nunca pretendió, como por ejemplo que estamos haciendo amenazas, no estamos haciendo ningún tipo de amenazas en primer lugar, en segundo lugar queremos darle satisfacciones al país de informar algunas cosas que no se informan, que el país tiene que conocerlas sobre la construcción de este acuerdo de paz. Los informes han sido muy incompletos realmente los informes dicen muy poco y a pesar de que eso está convenido en esta agenda, en este acuerdo, no hemos podido hasta ahora elaborar una información más completa para que la gente tenga una especie de carta de navegación y pueda opinar con mayor propiedad.

AC. Iván dice la información conjunta que están dando ustedes o la información que están dando ustedes por otra parte

IM. La información conjunta no es suficiente, tenemos que desengranarnos y hablar más porque nosotros necesitamos que la gente apoye este proceso, sabemos que la gente mayoritariamente quiere la paz, deseamos que el pueblo colombiano participe con sus propuestas, con sus iniciativas, que no se le pongan trabas a la participación ciudadana, que no se pretenda judicializar a la gente que viene a La Habana a hablar con nosotros con el cuento de que la guerrilla es todavía una organización ilegal, pero como se pretende que construyamos la paz sino se permite que interlocutemos con las organizaciones sociales y populares?

AC. De acuerdo, pero una de las razones por la que se decidió, decidieron ustedes y el gobierno que estas conversaciones se hicieran en La Habana es decir fuera de Colombia y que fueran mucho más privadas que lo que fueron, lo que llamaban el circo del Caguán, es decir si esto se convierte en el circo de La Habana no tiene mucho sentido haber hecho todas esas ...

IM. Es que se esconde con ese argumento de la “caguanización” de la mesa de La Habana la intención de no permitir la participación de la gente y la gente tiene que aportar mucho, decir mucho

AC. Eso se está haciendo mucho en los foros pues este foro del que hablaba hace un rato

IM. Si pero es que no hay un equilibrio en esto del intercambio con el país. Nosotros prácticamente tenemos que afrontar muchas dificultades para acceder a un intercambio con los sectores políticos y sociales de Colombia, fíjese usted, no más con el caso de una invitación que hicimos la Presidente del Congreso de venir a La Habana para que intercambiáramos en torno al tema del Marco Jurídico este proyecto que habían presentado para permitir esta consulta en día electoral y Cristo dice que está dispuesto a venir, me estoy refiriendo no a Cristo de arriba sino a Juan Fernando Cristo Presidente del Senado que está dispuesto a venir con un grupo de parlamentarios y con grupos, con gente de los directorios de los partidos a conversar sobre ese asunto; nosotros queremos que nos hablen un poco, cómo es lo de este tema del referendo, que es lo que va a funcionar que es lo que le ha explicado el gobierno a porque ellos están muy motivados para sacar adelante esa iniciativa

AC. Pero, ¿eso no lo han hablado ustedes con los delegados del gobierno en la mesa?

IM. Eso necesitamos hablarlo con los congresistas porque los congresistas están tramitando algo porque saben, debieron haberles explicado y sería bueno que nos enteraran de los alcances de la iniciativa del referendo, hacía donde es que van las cosas, como es que esto va a funcionar porque el país debe saber para que esto pueda tener un respaldo popular

AC. Pero si le entiendo entonces, ya no están rechazando de entrada al referendo

IM. Nosotros estamos en este tema rechazando la forma unilateral como el gobierno tramitó la iniciativa, es que nosotros no hemos llegado al punto 6 de la agenda y el gobierno ya presentó el mecanismo de refrendación, él opina que es el referendo y que no puede haber otra fórmula

AC. Por lo que he entendido yo, por lo que ha explicado el gobierno, propone el referendo como mecanismo de refrendación pero está obligado a dejar abierta la puerta al referendo sino si solo al último momento se acepta como mecanismo no hay tiempo para proponérselo al Congreso

IM. Si pero eso debe discutirse previamente en la mesa, nosotros no podemos ser sorprendidos con este tipo de iniciativas unilaterales en el Congreso de la República tiene que discutirse previamente y tiene que haber una posición conjunta para que una iniciativa de esa naturaleza pueda tener éxito. Estamos criticando la unilateralidad con que el gobierno ha presentado este proyecto pero además nosotros pensamos que no es suficiente un referendo para que la gente opine de manera bien informada sobre la amplísima temática que va a resultar como acuerdo final.

AC. Si lo que pasa es que a eso ha respondido Humberto de La Calle diciendo que lo que no se puede hacer es iniciar todas las discusiones que entonces hubiera sido superfluo este año en La Habana

IM. Pero él dice eso en relación a nuestra propuesta de una Asamblea Nacional Constituyente pero no es así Humberto de La Calle está equivocado

AC. Que es unilateral también

IM. No, no es unilateral porque nosotros no la hemos presentado oficialmente en la mesa, nosotros nos hemos referido en general, usted sabe que estamos trabajando con 10 propuestas mínimas para lo que hemos denominado al *Democratización real, la paz con justicia social y la reconciliación nacional* y en esas 10 propuestas mínimas tenemos el tema de la Asamblea Nacional Constituyente que se trataría en este segundo punto porque se trataría de participación política y sobre toda la participación ciudadana en la construcción del acuerdo de paz, pero también está contenido en el punto sexto de la agenda y ahí es donde realmente podemos discutir con calma todas estas posibilidades; si el gobierno no está de acuerdo con la constituyente entonces cual sería el mecanismo de refrendación, eso tenemos que convenirlo, tenemos que conversarlo, nosotros estamos abiertos a discutir el mecanismo de refrendación.

AC. Y claro esto se discutirá en el futuro y espero que lo discutamos también nosotros en el futuro pero justamente una de las discusiones que hay es la de los tiempos, está pasando el tiempo, ustedes como han visto, es decir el desprestigio creciente del gobierno, el debilitamiento creciente del gobierno como lo vimos en la protestas de los últimos días, ¿ustedes no les parece que entre más este debilitado el gobierno más difícil será que salga algo de lo acuerdos a los que pueden llegar ustedes en La Habana con ellos?

PC. Efectivamente eso es un riesgo para firmar la paz se requiere tener gobernabilidad, nos preocupa eso por supuesto pero es que la pérdida de favorabilidad del gobierno no proviene de nosotros, proviene de la inconsecuencia de su política

AC. De acuerdo pero se agrava con el hecho de que estén patinando las conversaciones en La Habana

PC. Pues a nosotros yo le pudiera decir que no nos alegra lo que está ocurriendo, nos preocupa, el señor presidente debiera pensar seriamente en eso para reflexionar entorno de como recomponer su política, una política que se ha hecho a contraria de todos los intereses nacionales, una política dirigida a favorecer tal vez el 1 o el 2% de los colombianos, a las grandes corporaciones financieras, a las multinacionales y descuidando a las grandes mayorías nacionales que constituyen la otra Colombia, esa Colombia desconocida que es la que nosotros reclamamos.

IM. A mí me parece Pablo y Antonio que un proceso de paz no puede ponerse a depender de tiempos electorales y de tiempos legislativos, obviamente el gobierno ha presentado de manera extemporánea su propuesta por ejemplo del mecanismo de refrendación, debió haberlo hecho mucho antes para tener un espacio prudente para la discusión pero como ahora viene el problema de los tiempo legislativos, el Congreso creo que va a funcionar hasta el 16 de diciembre y entonces aquí hay que generar otras leyes y entonces tenemos que trotar, que ir rápido y así no se puede. A nosotros nos pareció que ligar el proceso de paz a proceso electoral se está con esa actitud estancando, enfermando el proceso de paz; no debíamos contaminar la búsqueda de la paz en Colombia con las elecciones, usted sabe que hay muchos cuestionamientos y precisamente los enemigos de la paz que hemos mencionado aquí se aprovechan de esas circunstancias para tratar de quitarle credibilidad a un gran esfuerzo que estamos haciendo aquí en La Habana porque nosotros de verdad, Antonio, estamos buscando sinceramente, de corazón la posibilidad de encontrar una solución política a este largo conflicto que nos ha enfrentado, y la vamos a trabajar, estamos jugando por la paz y si las Farc designó a semejante equipo de voceros, gente de rango militar y político es porque realmente está apostándole y de manera fuerte a la paz de Colombia. Pensamos nosotros que ha llegado el momento de la terminación del conflicto, lo ha dicho 'Pablo' en otras ocasiones, lo han dicho otros

compañeros, las guerras nos son eternas, las guerras tienen un final, y uno de los finales previsibles puede ser una mesa de conversaciones y nosotros los guerrilleros de la Farc estamos dispuestos a jugarla por encontrar la salida política allí, la reconciliación de los colombianos en una mesa de conversaciones, pero necesitamos el concurso de todos y que la gente apoye y que la gente sea comprensiva porque realmente han ocurrido muchos problemas como los que hemos discutido aquí.

Ese problema de las víctimas no es tan fácil, ese problema del Marco Jurídico también genera una cantidad de ruidos, el entramado jurídico internacional, la Corte Interamericana y si dejamos que esos factores externos aumenten su volumen contra un esfuerzo que nosotros estamos haciendo aquí, en contra, criticándolo, poniéndole reparos, pues va a ser muy difícil que encontremos en ambiente necesario para la paz.

AC. Pero sin salirnos de los tiempos, es que hay dos clases de tiempos, los tiempos legislativos y los tiempos electorales, pero esos son los tiempos digamos que imponen el funcionamiento del sistema político colombiano, hay elecciones cada tanto tiempo, pero los tiempos del Estado colombiano no son los tiempos de un gobierno determinado, de este gobierno, sino que han sido los tiempos en los cuales se ha desarrollado este medio siglo de conflicto justamente.

IM. Pero este proceso lleva casi un año, hubo tiempo para presentar oportunamente las propuestas a consideración del Congreso

AC. Pero no se queje a mí 'Iván' porque yo no soy el gobierno.

IM. No usted no es el gobierno, usted es un crítico del gobierno muy importante, el país necesita gente como usted.

AC. Muchas gracias 'Iván', pero tampoco, eso tampoco se trata, de eso en este programa, lo que pasa es que sobre esto crece el escepticismo, yo no sé qué tan informados están ustedes directamente de lo que se piensa o si están convencidos de que ese escepticismo es solo una farsa montada por los grandes medios de comunicación.

PC. Si, por supuesto crece el escepticismo, pero depende de cómo se mire, nosotros tenemos otra percepción. En el campo colombiano, en los sectores populares, hay una gran expectativa y hay una gran confianza en que esto puede salir adelante. La paz realmente es la mayor reivindicación que convoca al pueblo colombiano. Yo creo que no hay otro propósito nacional que una al pueblo colombiano, que la perspectiva de una paz real, pero lo que ocurre es que tenemos desenfoces en torno a eso, vea este proceso comenzó con una carta que se le envió al Presidente de la República, la primera vez que tuvimos contacto con el señor Presidente de la República, 'Alfonso Cano' todavía estaba vivo, fue a través de una carta que se le hizo llegar en la que de entrada le dijimos, señor Presidente, estamos dispuestos a entrar en un proceso de conversaciones con ustedes para buscarle la solución al conflicto colombiano, pero queremos dejar sentada esta posición: en Colombia no se ha podido resolver el problema de la paz en los anteriores procesos que se ha intentado porque tenemos dos concepciones de la paz, mientras que para el establecimiento la paz significa la desmovilización de las guerrillas y nada más, para los guerrilleros, equivocados o no, pero de todas maneras eso significa para nosotros la paz significa cambios sociales, cambios importantes. Colombia no puede pretender que vamos a hacer la paz y que Colombia va a seguir así, o sea los mismos con las mismas y entonces para qué tanta sangre, entonces para qué toda esa tragedia, entonces para qué tanto muerto, es un acto de justicia social que en Colombia haya cambios, cambios que mejoren, que abran las puertas de la democracia, que den mayor participación ciudadana, que establezcan que las riquezas de este país no son solo para una élite.

AC. Y en este año de conversaciones que llevan ustedes con los delegados del gobierno consideran que este gobierno tiene la intención de permitir o promover estos cambios o por el contrario se refuerzan en la opinión de la terquedad del establecimiento porque también hay una cosa que ustedes creen que el establecimiento es un ente homogéneo...

PC. Pues yo le diría que nosotros tenemos la esperanza de que este gobierno y el gobierno como líder del establecimiento pues que haga los consensos necesarios para que sean porque también entendemos que la paz no es con un gobierno, la paz debe ser una política del estado colombiano, es el establecimiento, es el estado colombiano el que debe pero esos consensos tienen que hacerlos allá y nos permitan que nosotros tengamos interlocución con esos factores de poder que son los que determinan si se permiten los cambios democráticos que le abran las compuertas a la democracia en Colombia o si van a seguir con esa democracia restringida, con esa estigmatización de las propuestas sociales y con la falta de garantías para poder hacer oposición legítima en Colombia.

AC. El estatuto de la oposición que se viene discutiendo hace 25 años, efectivamente sin llegar a ninguna conclusión con lo cual volvemos a los tiempos, ¿ustedes consideran que esto puede seguir indefinidamente, creen que se van a levantar ustedes de la mesa, que se van a levantar de la mesa los representantes del gobierno?

IM. Mire el estatuto de la oposición, eso de los temas que se está discutiendo en estos momentos en la mesa, si lleva 22 o más años de incumplimiento se completa ya todo este tiempo de incumplimiento de un mandato constitucional, eso no se logró materializar porque hubo un desentendimiento por parte del Congreso porque no le interesaba que existiese un estatuto de la oposición. Ahora nosotros queremos que para el diseño de ese estatuto participen todas las fuerzas políticas del país, que nos reunamos todos acá en La Habana, cuando vengan los señores congresistas les vamos a proponer eso para ver como armamos entre todos un estatuto de la oposición que deje satisfacciones a todos los actores políticos de Colombia, por una parte. A nosotros también nos gustaría discutir Antonio, el tema de las garantías de oposición política para las organizaciones sociales que han sido muy estigmatizadas, muy reprimidas, lo cual es muy injusto; y nos gustaría por ejemplo para que eso no nos enrede en la mesa, pues ocupará un tiempo bastante largo, que ese tema, llegáramos a un acuerdo con el gobierno para que ese tema lo aborden las distintas organizaciones sociales y populares del país y presentaran al gobierno una especie de proyecto de lo que podría ser un estatuto para la oposición política de las organizaciones sociales y populares, esa es una fórmula, pero dirán que con tanta organización social que hay en el país, eso es imposible y nosotros decimos no, así como se han realizado los foros, esos foros que prácticamente ha orientado la mesa de conversaciones para que se realicen en Bogotá y que también los ha realizado el Congreso, en esos foros participan muchas organizaciones, 1.500 personas o más pero allí salen...

AC. De esos foros salen conclusiones que le presentan a quién, de nuevo a la Constituyente de la que hemos venido hablando

IM. Se presenta a la mesa y bueno ahí tenemos ya este acuerdo también puede ser el mecanismo ese de refrendación quien resuelva, porque nosotros no descartamos la Constituyente, nosotros no hemos dicho, no señores, no queremos constituyente, lo que viene aquí es refrendo porque el gobierno dice que es el refrendo y no hay más nada, no hay esta esa propuesta para la discusión y aspiramos que el gobierno sepa escucharnos cuando nosotros expongamos los elementos que dice que es urgente para Colombia una constituyente que al final nos dé un verdadero pacto de paz, es lo que queremos que salga de una constituyente que tenga la fuerza de la legitimidad que solamente puede otorgar el poder constituyente del soberano que es el pueblo de Colombia; si tenemos, digamos ese blindaje jurídico para el acuerdo aquí no hay quien pueda revertir lo que convengamos en esa mesa de conversaciones por eso nosotros decimos que eso debe ser una política de estado y no de gobierno.

PC. Vea Antonio, yo quiero como resumir ese punto de las garantías, ese es un punto como decíamos crucial dentro de este proceso de paz venimos adelantando. Todos, creo que hay consenso entre muchos en Colombia que el Código electoral, las elecciones de Colombia no son transparentes, hay una corrupción espantosa, en las elecciones de nuestro país no se eligen a los mejores, se eligen a los que más tienen plata; diversas trampas, tramoyas y de todo, votan muertos, cédulas falsas, se compran votos, se cambian votos por remesas, se va la luz, es una realidad que debemos aceptar, yo creo que el país debe aceptar que ese código electoral en Colombia está viciado.

AC. Si pero ese no es un tema para discutir en la mesa, me parece a mí, es decir es un tema para tratar pero no para que se tomen conclusiones en la mesa

PC. Está en la agenda porque se supone que para hacer la paz nosotros haremos un tránsito de ser un movimiento que no tiene garantías para hacer su lucha política, entonces se requiere discutir en la mesa, pero además hemos planteado otro problema; en Colombia se ha planteado un fenómeno nuevo

IM. Vea Pablo aquí dice en la Agenda que: *el Gobierno Nacional revisará y hará las reformas y ajustes institucionales necesarios para hacer frente a los retos de la construcción de paz.* Eso está ahí

PC. Hay otro hecho, también creo hay consenso nacional en que los partidos políticos en Colombia, los partidos tradicionales, los partidos que existen en Colombia en primer lugar no son partidos, eso se ha venido convirtiendo en unas maquinarias electorales corruptas para tramitar...

AC. Pero estamos reiniciando las conversaciones del puro principio, bueno la verdad es que no tenemos tiempo suficiente pero les pregunto: se ha dicho que nada de lo que no esté, de lo que se discuta fuera de la mesa tiene importancia, solo importa lo que se discuta en la mesa, ¿eso les hace pensar que esta discusión no tiene importancia?

PC. Nada está acordado, hasta que todo este acordado

AC. No solo eso, citando a Mandela, que nada de lo que se discuta fuera de la mesa son ruidos que no tiene por qué afectar lo que se discute en la mesa

IM. Contribuye Antonio a generar opinión, yo digo que es importante que hablemos, que no le vayan a decir a la guerrilla que no hablen más, alguna columnista, creo que fue, dijo que las FARC están presentando ahora tantas propuestas que nos estamos indigestando pero decían que no avanzábamos porque no teníamos propuestas políticas y las tenemos, afortunadamente las tenemos y si se dan esas propuestas, entonces ya para...

PC. Pero no entiendo cuál es el sentido, no capte bien el sentido de tu pregunta

AC. Que si les parecen importantes estas conversaciones nuestras, estas de nosotros tres frente a la audiencia de la televisión puesto que no tiene efectos sobre la mesa

PC. A por supuesto, por supuesto que es importante que la audiencia colombiana conozca que piensan los guerrilleros, como vemos, que conozcan nuestra preocupación por todos los problemas que tiene el pueblo colombiano, cuál es nuestra visión y sobre todo que la gente entienda, conozca que estamos interesados de que haya una paz, de que nosotros ni le rendimos culto a las armas, ni estamos casados con la guerra, nosotros también queremos la paz.

AC. Me parece importantísimo saber eso y ver qué sucede en adelante.