

Entrevista a 'Iván Márquez' y 'Jesús Santrich', miembros de la Delegación de Paz de las FARC-EP en el programa Dos Puntos de Rodrigo Pardo – Canal RCN TV

Día de Emisión: 25 de agosto de 2014

La Habana, Cuba

<http://www.noticiascn.com/nacional-pais/damos-paso-batalla-ideas-marquez-militares-cuba>

(Transcripción)

**Rodrigo Pardo (RP).** Buenas noches, hoy nos hemos salido del set de Dos Puntos y estamos en La Habana donde hace unas horas grabamos una entrevista con el jefe de la Delegación de Paz de las FARC, 'Iván Márquez' y con 'Jesús Santrich', miembro también del equipo negociador de las FARC.

Ha sido una semana de muchísimo movimiento, tal vez la semana más dinámica desde que empezó el proceso de paz hace exactamente dos años. En los últimos días vinieron aquí a La Habana representantes de las víctimas del conflicto y se reunieron con la Mesa de negociación, después se instaló una Comisión para el Esclarecimiento Histórico del conflicto y de las víctimas, y finalmente, el día viernes, por primera vez vino una delegación con militares activos de las Fuerzas Armadas que también se entrevistó con la delegación de las FARC y con la delegación del Gobierno. Se ha interpretado que esta ha sido una semana muy productiva para el proceso que siguió a una etapa anterior, después de elecciones en la que por el contrario se había generado mucho escepticismo por el incremento de acciones violentas y militares en el sur del país. De todo esto vamos a hablar en esta media hora.

Y comencemos por el comienzo, 'Iván Márquez' ¿por qué esa ofensiva después de elecciones, esa ofensiva militar después de elecciones cuando la gente interpretó que el resultado electoral era un mandato en favor de la paz?

**Iván Márquez (IM).** Es que la organización diseña sus planes a largo plazo, tiene el mandato de actuar de manera permanente. Antes de elecciones ofrecimos un cese unilateral de fuegos el cual cumplimos a cabalidad. Lamentablemente estas conversaciones se están desarrollando en medio de la confrontación, no quisiéramos que eso fuera así, por eso hemos pedido de manera reiterada al Gobierno que firmemos un cese bilateral de fuegos de tal manera que tenga el efecto principal de no afectar a la población civil y en segundo lugar que rodee a la Mesa de un ambiente favorable en las conversaciones.

**RP.** Ahora puntualmente 'Jesús Santrich', actos como por ejemplo una voladura de una torre que deja sin luz a Buenaventura, aquí nos están viendo en Buenaventura, ¿cómo justificar eso ante la gente de Buenaventura?

**Jesús Santrich (JS).** Esos actos no se hacen para afectar a la población, desafortunadamente ocurre pero son actos de sabotaje sobre todo para afectar a ese empresariado que es el que ha creado ahí en Buenaventura esa tragedia que son los picaderos humanos, eso es lo que nosotros buscamos y no la afeción a la población. Me parece que debiera mirarse a Buenaventura bajo esta coyuntura para ver de qué manera el Estado interviene y se cesa ahí la guerra sucia que hay contra la población y que se ha incrementado sobre todo para que las trasnacionales exploten el puerto.

**RP.** Ahora más allá de que se está negociando en medio del conflicto y de ese tipo de objetivos, esos eventos pueden afectar la credibilidad del proceso de paz, por ejemplo el petróleo derramado en los campos de

**Colombia genera un impacto muy negativo en la gente joven del país que es particularmente sensible al tema medio ambiental, ¿no les preocupa a ustedes la imagen negativa que esto pueda proyectar en el proceso de paz?, la gente no entiende porque al mismo tiempo que se está hablando de la paz en La Habana y se está actuando militarmente en el sur de Colombia.**

**IM.** Pero es que así son las guerras y las guerras tienen como objetivos también la infraestructura, entonces esto debe verse como algo natural en el desarrollo de una confrontación. Preocupa sí el impacto socio-ambiental como usted dice, pero debe generarnos una preocupación mayor el gran efecto que está produciendo la explotación transnacional de nuestras riquezas naturales y especialmente del petróleo, fíjense lo que nos ha ocurrido en Casanare como consecuencia de la explotación petrolera por parte de transnacionales. Es un fenómeno que tiene que considerarse y pensamos que la mejor manera de ponerle fin a estas circunstancias que preocupan con razón al país tiene que culminar con la firma de un acuerdo de cese al fuego bilateral.

**RP. Y vamos a hablar de eso más adelante porque es uno de los asuntos que va a tratar la Comisión técnica que se instaló aquí el viernes pasado, pero un amigo me decía: “yo vote por la paz y me siento muy desilusionado por de lo que ha pasado después de las elecciones cuando ganamos los partidarios de la paz”; ¿qué le decimos a esta persona, Santrich?**

**JS.** Hay que levantar las voces para que se dé el cese bilateral de fuegos porque el discurso de paz debe llevar una coherencia con las acciones de paz y nos parece que acciones de paz deben ser, por ejemplo, cesar las políticas neoliberales que están empobreciendo aún más al país y generando mayores situaciones de desigualdad, hay que cesar la extranjerización de la tierra, hay que cesar las políticas que se están incrementando para hacer el despojo legal de la tierra, entonces mientras estamos hablando de paz no se puede hacer acciones que vayan en contravía de ese discurso de paz.

**RP. ¿Y hacer acciones de paz por parte de ustedes no ayudaría a fortalecer la credibilidad del proceso?**

**JS.** Si claro por eso hemos durante cuatro ocasiones decretado ceses unilaterales de fuego para ver si se motiva al Gobierno a que haga lo mismo y liberamos a la población de la tragedia o por lo menos de manera inmediata de las consecuencias de esta confrontación.

**IM.** Y yo diría que no solo eso, estamos estudiando medidas o gestos unilaterales, más gestos unilaterales que contribuyan a una suerte de desescalamiento del conflicto para que este pueda, para que el proceso de paz pueda continuar sin sobresaltos.

**RP. ¿Las decisiones en materia militar en las FARC se toman en La Habana o se toman en Colombia?**

**IM.** No, en Colombia, ahí está la dirección, allá está en pleno funcionamiento el Secretariado y su Estado Mayor Central en comunicación permanente con los Estados Mayores de los bloques.

**RP. ¿Y ustedes tienen, digamos, una visión diferente a la que toman estas decisiones en el sentido de que como ustedes como negociadores, quizás, preferirían que hubiera más hechos de paz?**

**JS.** Las FARC es una organización cohesionada, cuando una dirección toma unas decisiones es porque ha interpretado el sentir de toda la guerrillera, en las FARC no hay pedazos, no hay fracciones, no hay posiciones en una esquina o en otra del país. La posición de las FARC es unificada.

**RP. ¿Qué opinan ustedes de la oposición que se reflejó, que se vio en las elecciones al proceso de paz?, casi un 45% de la gente votó en favor de un candidato que estaba en contra del proceso de paz, Oscar Iván Zuluaga.**

**IM.** Yo diría que es una parte minoritaria, cada vez menos con capacidad de incidir en la marcha feliz del proceso de paz, pero hay que mirar que en Colombia se produjo una abstención del 60% lo que quiere decir que la gran mayoría nacional no está representada en los resultados electorales de las elecciones a la Presidencia de la República, entonces ese aspecto es fundamental. Yo creo que hay que resaltar más bien que los colombianos en distintas circunstancias se han pronunciado mayoritariamente a favor de la solución política del conflicto y eso es lo que importa. Estamos totalmente conscientes de que la gente en Colombia quiere paz a través de una solución negociada política que nos permita superar más de 50 años de confrontación.

**JS.** Si y el sentimiento nacional, sobretodo el sentimiento nacional de paz no se puede interpretar a partir de los actos o fenómenos electorales que son marginales para lo que la mayoría de la gente opina o piensa, sobretodo que son fenómenos electorales untados de corrupción, de venalidad, de mermelada; eso no es lo que identifica el sentimiento nacional.

**RP. Ahora, muchos colombianos piensan que si al final del proceso, en la eventualidad de que haya un acuerdo y este acuerdo se lleve a refrendación, a un referendo, algo así, este porcentaje de 55 a favor de 45 en contra que se vio en las elecciones no sería suficiente para aprobarlo.**

**JS.** No descartemos ese 65 que siempre está en situación de abstención, hay que ganarnos los corazones, las conciencias de esa gente que es Colombia y que vive en miseria, que vive en pobreza, que vive dentro de una cantidad de problemas que no les han sido solucionado, satisfechos, esa es la gente que tenemos que mirar sobre todo.

**IM.** Pero hay que esperar que este proceso alce un poco más para que veamos cómo se torna irreversible porque va a contar con el apoyo mayoritario de la nación.

**RP. ¿Al final el resultado electoral ayudó al proceso de paz?**

**IM.** El resultado electoral si ayuda en el sentido de que se le da continuidad a una decisión gubernamental en curso que era sacar adelante la Mesa de conversaciones de La Habana y buscar por esa vía la solución del más largo conflicto del país pero como ya hemos explicado es necesario tener coherencia también entre el discurso de paz y lo que se está haciendo en Colombia. A nosotros por ejemplo, nos ha causado mucho impacto el hecho de que cuando estábamos hablando de participación política se reprimiera de una manera tan grave a través del ESMAD a los campesinos en el Catatumbo y en general en las protestas que siguieron en el país sobretodo protestas contra el TLC y otras políticas del establecimiento. Esto hay que mirarlo y creemos que si el Gobierno toma esa decisión de darle más coherencia a sus palabras de paz con medidas que realmente ayuden a ese propósito estaremos en una buena posición.

**RP. Hablemos de los eventos de esta semana. El primero de ellos, el encuentro con la delegación de víctimas del conflicto, ¿qué importancia tiene 'Jesús Santrich' de este encuentro?, es la primera vez que en un proceso de paz se incluye un mecanismo de esta naturaleza.**

**JS.** En el Acuerdo General de La Habana dijimos desde el principio que las víctimas del conflicto debían estar en el centro del debate, eso se complementaría con una posición de siempre de las FARC, en cuanto a que la ciudadanía en general debe participar en la construcción de los acuerdos, eso había sido negado por el Gobierno incluso se amenazaba con judicializar a la gente que viniera a La Habana a hablar con la insurgencia o a tratar de vincularse al proceso. Hoy en día nos parece que eso abre las puertas para que la participación de la ciudadanía sea efectiva en la Mesa, pueda sentar de manera directa sus puntos de vista y sus propuestas, no solo a través de Internet, sino de

foros. Y en el caso de las víctimas pues son los afectados directos de la confrontación, son los que sienten de manera directa las consecuencias de la guerra, por eso a través de la voz de ellos cuando claman que haya un cese bilateral de fuegos, cuando claman porque no nos levantemos de la Mesa hasta que hay un acuerdo final hay que atenderlo.

**IM.** Yo rescataría Rodrigo el hecho de esta primera visita de las víctimas de conflicto a la Mesa de Conversaciones de La Habana significó un respaldo muy grande para la aspiración de paz de los colombianos, esas víctimas del conflicto que nos visitaron nos expresaron de manera ardorosa que lo que quieren es la paz y nos invitaron a no levantarnos de la Mesa hasta no lograr el Acuerdo, y como dice 'Santrich' exigieron para ser coherentes con este anhelo de paz que firmemos pronto el cese bilateral de fuegos, solicitud que se ha convertido en un clamor de la Nación y que fue propuesta de manera reiterada en los foros sobre víctimas que se realizaron recientemente en Colombia.

**RP. ¿Cómo se sintieron ustedes? Quizás ya desde un punto de vista quizás más personal que político encontrarse con las víctimas, ¿qué significó para usted 'Iván'?**

**IM.** Pues significó un momento que para nosotros era muy importante porque nos habíamos hecho el propósito de escucharlas con mucho respeto, respeto por el dolor que ha causado esta confrontación, y teníamos allí al frente de nosotros víctimas del Estado por ejemplo, víctimas de la insurgencia, sí, víctimas del paramilitarismo, otros tipos de victimizaciones, y nosotros consideramos que era un deber escuchar este dolor y que debíamos hacerlo con absoluto respeto, eso fue lo que nosotros hicimos y tal vez eso produjo cierta reciprocidad en la contraparte, porque no es cierto que la guerrilla desatienda el dolor de la gente y por esta posición tomamos esta situación tomamos esta postura.

**RP. Hubo una frase 'Santrich' suya que molestó en su momento que fue la de "quizás, quizás, quizás".**

**JS.** Sí, es cierto, la manipulación de la prensa ayuda mucho a que continúe la guerra, siempre se dice que la principal víctima en una confrontación es la verdad, y los victimarios principales de la verdad son los grandes medios de comunicación, las cosas las descontextualizan. El "quizás" es que hay una posibilidad de que eso se dé. Cuando recién estábamos iniciando el proceso, estábamos con la fe de que esto avanzara hasta hoy, hoy podemos decir con certeza de que efectivamente hay que atender a las víctimas, nosotros hablamos desde la orilla de los perseguidos y por eso nos llena de orgullo que este punto esté en el primer plano de la discusión nacional. Nosotros somos víctimas también, a nosotros nos han asesinado hermanos, nos han asesinado familiares, nos han asesinado amigos y por eso nos complace que este punto se esté tocando; incluso la gente que ha sido afectada directamente por nosotros, nos complace que estén ahí sentados de frente para buscar las salidas, para encontrar los caminos de la reconciliación.

**RP. O sea, quienes interpretaron el "quizás, quizás, quizás" como que usted estaba diciendo, eso no va a ocurrir, no va a haber un perdón, o es algo dilatorio ¿están equivocados?**

**JS.** No, la palabra "quizás" tiene una acepción directa en el diccionario de la Real Academia de la lengua y quiere decir que hay una posibilidad cierta de que las cosas se den, lo demás es manipulación.

**RP. Esa posibilidad cierta, digamos se ha concretado yo diría de alguna manera con la reunión que se dio aquí en La Habana, sobre todo cuando uno oye una declaración como las de Constanza Turbay que dice que habló con 'Iván Márquez' y que sintió que le hablaba con un pesar y con una intención de perdón sincero y que no era**

**mecánico, ¿Ha cambiado en algo desde el “quizás, quizás, quizás” hasta esto, la posición de ustedes frente al tema?**

**IM.** No, esta posición que difunde Constanza Turbay siempre ha permanecido en lo más interno de las FARC, a ella le dijimos que lamentábamos profundamente lo sucedido y de verdad lo expresamos con el corazón y le que dijimos claramente hechos como esos no debieron ocurrir.

**RP. ¿Qué podemos esperar de los próximos viajes de víctimas aquí a La Habana?, faltan 5 viajes más o 4 viajes más de doce personas en cada oportunidad. ¿Qué podemos esperar?**

**JS.** Pues debe multiplicarse al esperanza en la reconciliación, lo que si hay que tener cuidado es que no se nos cuele los victimistas, aquellos que se disfrazan de víctimas y que colocan responsabilidades en quién no las tiene, como por ejemplo el caso de Mendieta, que ese no es víctima de nadie, él hace parte de la confrontación y fue un prisionero de guerra. Entonces las víctimas son una cosa y los que se victimizan o se disfrazan de víctimas, son otra cosa.

**RP. Porque es militar, pero sufrió el secuestro de una manera cruel.**

**JS.** No, estaba prisionero, así como hay cientos de guerrilleros en las cárceles colombianas, se podría decir entonces que están secuestrados.

**RP. Bueno, pero hay una diferencia**

**JS.** Sustancial, porque en las cárceles colombianas hay hacinamiento, en los sitios de reclusión nuestro no lo había.

**IM.** Yo diría Rodrigo que esperaríamos y esperamos que las nuevas delegaciones de víctimas en La Habana, lo sigan haciendo con esa actitud constructiva para que los colombianos podamos tener paz próximamente.

**RP. Y la semana pasada, el viernes, se produjo un hecho histórico aquí en La Habana, que fue la visita de un grupo de militares de alto rango, un General, cuatro Coroneles que participaron en una reunión en la Mesa de Diálogo, para instalar una Comisión Técnica que se hará cargo de los temas que tendrán que ver con la finalización del conflicto, ¿Cuál es la importancia de este encuentro ‘Iván Márquez’?**

**IM.** Bueno, muy importante, porque en primer lugar los militares no deben ser convidados de piedra, ellos están participando directamente en el conflicto y a nosotros nos da la oportunidad de discutir como entre guerreros, dejando a un lado las armas para darle paso más bien a la batalla de las ideas y estas direccionadas al propósito de alcanzar la paz en Colombia, de buscar por lo menos un entendimiento en algo que va a ser fundamental, que es el cese de fuegos bilateral y definitivo. Esa palabra definitivo es esperanzadora y nos está indicando que debe conducir definitivamente a la reconciliación de los colombianos, pero estos temas que evidentemente son técnicos, y lo que vamos a tratar con ellos está claramente definido Cese de Fuego Bilateral y Definitivo y el asunto de la Dejación de las Armas, como aspectos técnicos que tienen unas conexiones muy profundas con el Fin del Conflicto, con temas políticos muy grandes que estamos discutiendo y entorno a los cuales ya tenemos unos acuerdos parciales, pero que hay aspectos nodales que es necesario discutir, para que lo que podamos acordar con esta comisión de militares pues tenga una aplicación práctica, porque en el fondo digamos hay unas, digamos unos temas que tienen que ver con la política nacional.

**RP. ¿Cómo va a operar esta Comisión?**

**JS.** Va a operar en paralelo con el desarrollo del punto de víctimas. Seguramente se van a sacar espacios en las tardes, de pronto también espacios en el desarrollo del mismo ritmo de la Mesa, en las jornadas de la mañana que es cuando opera esta Mesa, pero lo más importante es que es la temática que ahí se va a incluir, esto no se puede mirar parcelado, Cese Bilateral de fuegos y Dejación de Armas; el punto es Fin del Conflicto y eso tiene otra serie de puntos, en la Agenda son 7 puntos que integran esto, incluyendo el esclarecimiento del tema del paramilitarismo, incluyendo el análisis de las reformas institucionales que hay que hacer, recuerden que esto es de doble vía, si se habla de dejación de las armas tenemos que mirar cómo se va a producir la desmilitarización de la sociedad y del Estado por ejemplo, o qué tipo de concepción militar es la que se va a manejar, o de seguridad para el futuro, y estos son los aspectos nodales de ese punto del Fin del Conflicto.

**RP. Usted dice lo importante son los temas, pero también es importante que haya militares activos participando en su discusión.**

**JS.** Claro, ya lo ha dicho 'Iván' ellos están directamente en la confrontación, para un caso por ejemplo de cese de fuegos en el que debe haber la ubicación ya física de las tropas de ambos bandos, hay que conocer la geografía nacional. En el saludo que a ellos les dimos les decíamos que generalmente los ejecutivos de Bogotá o de las grandes ciudades del país, no conocen el país, no conocen la tragedia que es directamente la guerra, y por eso la presencia de militares que si tienen esa vivencia directa es fundamental.

**RP. ¿Ustedes prefieren hablar con militares que hablar con civiles sobre este tema?**

**IM.** Ese tema tiene que hablarse con las dos partes, con la parte civil y con la parte militar, como bien explica 'Santrich' que es la parte que conoce de los detalles de la confrontación y por esa razón es bueno que las dos partes estén presentes.

**RP. Lo cual significa que para las FARC, la presencia militar es bien vista, es digamos bienvenida, es vista como un aporte.**

**IM.** Si, si, ahí hay unos oficiales bien distinguidos, encabezados pues por su máximo representante el General Florez y otros coroneles, bueno casi todos ligados a la inteligencia, pero no importa, creo que con ellos podemos entendernos.

**JS.** Podríamos decir que esa decisión de Juan Manuel Santos, es coherente con el nivel que las FARC le han dado a su delegación, aquí hay tres integrantes del Secretariado y pues está bien que altos oficiales estén en la Mesa.

**RP. Y de hecho en la Mesa hay dos oficiales retirados, el Gral Oscar Naranjo de la Policía y el Gral Mora del Ejército. Ahora, hablemos del otro punto que fue importante la semana pasada aquí en La Habana, que fue la instalación de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico de la Violencia, ¿Por qué es importante de esa Comisión? Y ¿Por qué se necesitaba esta Comisión cuando estaba previsto o se había hablado de la posibilidad de una Comisión para la Verdad al final del proceso?**

**IM.** La importancia de la Comisión radica en que va a jugar un papel decisivo en el esclarecimiento de la verdad, hay muchas falsificaciones de la realidad histórica del conflicto colombiano y sus víctimas, necesitamos esta Comisión para acceder a los orígenes, a las causas, a los responsables del conflicto armado colombiano, conflicto que involucra pues a todo el país, y que no solamente tiene que ver con las partes de confrontación directa, sino que tiene que ver con los que ordenan, con los que diseñan las estrategias, las políticas. Lo importante como decía

al comienzo es encontrar la verdad, para sobre esa base definir el rumbo a seguir para buscarle una fórmula aceptable para el país, para la opinión pública que nos permita resolver este punto que es tan complicado, el tema de las víctimas del conflicto.

**RP. Y, ¿Cuál es la diferencia entre las dos comisiones ‘Santrich’?**

**JS.** No, no hay una diferencia sustancial, de pronto se juega roles diferentes, pero hay en el caso de la Comisión Histórica del Conflicto, hay que considerar aquella famosa frase que dice “que un pueblo que no conoce su historia está condenado a repetirla” y si queremos resolver los problemas hay que ir, no hay que buscar como se dice la fiebre en la sabanas, hay que buscar sus causas y una visión histórica de los fenómenos nos puede dar esas causas. La Comisión de la verdad que sería otra herramienta de trabajo, tiene que complementarse totalmente, si no hay un contexto histórico esa Comisión de la verdad va a caer sobre hechos, sobre casuísticas y no va a poder abordar las razones de orden estructural que tiene el conflicto, entonces una y otra son complementarias. Yo pienso que no pude existir Comisión de la verdad sino hay un contexto histórico que le dé su razón de ser.

**IM.** No sustituye la comisión de la verdad, pero si es un referente importante para el trabajo posterior del trabajo de la Comisión de la Verdad.

**RP. Los colombianos tienen o tenemos un poco de afán con este proceso, porque queremos la paz, queremos que se firme un Acuerdo, ¿Tantas comisiones, no dilatan el Proceso?**

**IM.** Tantas comisiones pueden obedecer también a ese afán que usted exterioriza...

**JS.** De abordar muchas cosas al mismo tiempo.

**IM.** De avanzar, pero podemos terminar en eso que acaba de decir ‘Santrich’, abordar muchas cosas al mismo tiempo, siempre entraña unas complejidades, pero nosotros estamos dispuestos a hacerlo, no importa, siempre y cuando avancemos gradualmente pensando bien los pasos que vamos a dar, porque lo que se trata es de sentar las bases del edificio de la paz que vamos a construir en Colombia.

**RP. Con lo que ha pasado en estos últimos días, la semana pasada fundamentalmente, aquí en La Habana, ¿Podemos tener esperanza en que se puede firmar un Acuerdo?**

**IM.** Yo sí creo, esto que se ha dado en la Habana realmente es algo que no había ocurrido en procesos anteriores. No tenemos conocimiento de que unas delegaciones de plenipotenciarios de las partes concernientes recibieran en la Mesa de conversaciones a las víctimas del conflicto para escuchar sus voces, eso no se tenía conocimiento. Como tampoco ha sido usual la participación directa de militares en, me refiero al caso Colombiano al menos, no ha habido una participación directa de militares en servicio activo, consideramos que hasta es una buena señal. Y lo de la Comisión de la Verdad, de la Historia del Conflicto y sus Víctimas es una decisión muy importante que con toda certeza nos va a ayudar a encontrar las salidas a este conflicto.

**JS.** De hecho tenemos una propuesta también de Comisión de la Verdad que seguramente en el otro ciclo la vamos a colocar sobre la Mesa. Hay que mirar que son 50 años de guerra, lo que hemos hecho en estos dos años es muchísimo, hemos avanzado demasiado.

**RP. ¿Para que empiece a operar cuándo?**

**IM.** Creo que hay que ir pensando ya en mandato, composición, informe, duración, toca irlo pensando, porque ya hemos convenido con el Gobierno que ese tema se va a consensuar. El tema de la comisión de la verdad, tiene que ser el resultado de un acuerdo en la Mesa de conversaciones y no del marco jurídico y no decisiones unilaterales que están marchando por otra vía.

**RP. Ahora, hay avances, hay más esperanza, el resultado ahora electoral ustedes consideran que es positivo, pero este no es un proceso fácil, hay muchas dificultades. En éste momento ‘Santrich’ ¿cuál cree usted que es el mayor escollo, la mayor dificultad, el mayor problema?**

**JS.** La concurrencia de la teoría con la práctica. Hasta el momento todo lo que nosotros hemos sentido sobre la Mesa son reivindicaciones populares, lo que la gente protesta en las calles, en las carreteras del país, y por lo que la han acibillado, la han asesinado, la han encarcelado. Entonces reivindicaciones para las FARC no hay ni una sola en los acuerdos parciales.

Creemos que no se puede esperar a firmar el Acuerdo Final para implementar lo que está ahí acordado, si se trata de derechos de la gente por qué no se comienzan a hacer las ejecutorias pertinentes para que la gente tenga el ejercicio de esos derechos. Sería absurdo, por ejemplo decir ahora que para reivindicar a las víctimas hay que esperar a que se de la firma del acuerdo final que, ¿qué tal que no se dé?, entonces nunca se va a reivindicar a las víctimas ¿no?

**RP. Ahora eso nos lleva al punto por el que empezamos esta entrevista, ¿por qué ustedes no hacen lo mismo? ¿Por qué ustedes no avanzan en actos de paz antes de que termine el proceso?**

**IM.** Pues nosotros estamos trabajando en textos unilaterales, como le dije hace un rato, estamos pensando seriamente en medidas que si se desarrollan de manera recíproca pueden contribuir eficazmente en el desescalamiento del conflicto.

**JS.** Ahora, hay gestos que hemos hecho, incluso desde antes de iniciar el proceso como muestras de voluntad de paz. Por ejemplo, cuando concretamos la cesación de las retenciones para fines económicos, por ejemplo cuando hicimos las liberaciones unilaterales de los prisioneros de guerra, por ejemplo cuando hemos decretado los ceses unilaterales de fuego y en gran medida eso ha ayudado a desescalar la guerra, simplemente que eso no hay correspondencia hacia esos gestos que nosotros hacemos.

**RP. ¿Esa suspensión de los secuestros se ha cumplido?**

**JS.** Nosotros nunca hemos secuestrado, hacemos algo que se llama retención, recuerda eso. Ni siquiera tenemos ahora retenidos de guerra, es decir, soldados, policías que se hayan capturado en confrontación, hay cero retenidos.

**RP. La semana pasada, cuando vino la comisión técnica y se instaló, se puso sobre la Mesa o se pondrá sobre la Mesa el tema de la dejación de armas, ¿ustedes se ven en un futuro sin un arma?**

**IM.** Nosotros queremos que se dé una situación en Colombia en la que no sea necesario el uso de las armas y tenemos que hacer todos los esfuerzos por llegar a ese escenario. En el acuerdo de La Habana, nos gusta estudiarlo, se contempla ese tema de la dejación de las armas, pero a continuación dice, reincorporación de las

FARC a la vida civil en lo económico, lo social y lo político de acuerdo a sus intereses, ya 'Santrich' no lo explicaba, nuestros intereses son las reivindicaciones de las masas populares.

En los acuerdos no hay nada para las FARC, todo es para la ciudadanía y sobre todo enfilándose a que se produzca de una vez por todas, por fin, la participación de la ciudadanía en políticas que han de definir su destino.

**JS.** De hecho todas las propuestas, todas están construidas con lo que la gente ha dicho en los foros, incluso la visión de la nueva Colombia, que realmente presentamos el 27 de mayo es sobre la base de lo que se ha dicho en los foros.

**IM.** Ese es nuestro mayor interés, que estas medidas realmente redunden en el beneficio del pueblo, del buen vivir, de la democracia, que realmente se pueda en Colombia hacer política, se pueda tener un pensamiento discrepante sin que se corra el riesgo de ser asesinado. Por eso nosotros decimos que también en esto es fundamental un replanteamiento de la denominada Doctrina de Seguridad Nacional, que siempre ha guiado a las fuerzas armadas de Colombia, que cese esa concepción del enemigo interno y que de verdad el gobierno se comprometa en desarticular de manera definitiva a los grupos paramilitares. Creo que esto sí generaría un clima muy favorable para poder avanzar.

**JS.** Ahora, lo último es que la ruta de la paz la debe definir la gente, el común, por eso siempre hemos siempre hemos planteado que si hay asuntos insalvables una Asamblea Nacional Constituyente debe dirimir esos problemas.

**RP.** Que es el tema último que no se ha abordado todavía y que es el que se llama refrendación, en el acuerdo que se firmó mañana hace dos años aquí en La Habana.

**Muchas gracias 'Iván Márquez', 'Jesús Santrich' por atender esta invitación de RCN, que nos ayuda a entender cómo ven las FARC este proceso de paz. Muchas gracias a ustedes, nos vemos la próxima semana.**