

**Entrevista a 'Iván Márquez' y 'Pablo Catatumbo', miembros de la 'Delegación de Paz' de las FARC  
Programa Las Claves - Emitido el 26 de agosto de 2014, 9 – 10 pm, Canal Capital  
Grabado en La Habana**

**I Parte**

**(TRANSCRIPCIÓN)**

**Antonio Caballero:** Buenas tardes, Iván Márquez, Pablo Catatumbo representantes de la guerrilla de las Farc en las conversaciones de paz con Juan Manuel Santos, quien acaba de iniciar su segundo Gobierno ganando las elecciones en gran medida gracias a la promesa de que los diálogos de paz van a llegar a alguna parte.

**Iván Márquez:** Si hemos asumido el reto de buscar la paz a través del diálogo es porque tenemos la suficiente voluntad política para intentar hasta lo imposible, es el mandato que hemos recibido del Estado Mayor Central, del Secretariado y en general de todos los combatientes.

**Antonio Caballero:** Pero digamos lo de la cantidad de obstáculos que se han venido presentando, la cantidad de dilaciones que se han presentado en el proceso de diálogos, pues se suponía que esto iba a terminar antes de que se acabara el primer gobierno de Juan Manuel Santos y ahora resulta que no se sabe si se va a acabar ni siquiera antes de que termine el segundo.

**Iván Márquez:** Es que un conflicto de 50 años no puede solucionarse en pocos meses o en 2 años, además cuando se tienen que abordar problemas estructurales del país, porque tiene que tratar asuntos que tienen que ver con transformaciones en lo político, lo económico, lo cultural y esto es asunto de todos.

**Antonio Caballero:** De acuerdo con todo eso pero, es decir, hay cosas que se tienen que discutir después de que se hayan llegado a los acuerdos de la Habana, porque se sabe que hacer la paz después de un conflicto de 50 años toma muchos años, una cosa muy trabajosa construir, pero al mismo tiempo cuenta la impaciencia creciente que hay en la opinión en Colombia frente a las dilaciones del proceso.

**Iván Márquez:** Aquí hay una pelea, se han introducido a este asunto como una preocupación mediática, los temas a discutir tienen que hacerse en un ambiente de mucha calma porque estamos construyendo la paz para Colombia. Yo le pongo un ejemplo, el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos para llegar a ser un hecho tuvo que esperar cuatro años y así hay muchos hechos y asuntos que no se han resuelto a pesar de que ha pasado el tiempo. Le pongo dos ejemplos, la Constitución del 91 mandó que se laborará el estatuto de la oposición, llevamos 22 años y ese mandato no se ha cumplido, igualmente ordenó el Ordenamiento Territorial y tampoco.

**Antonio Caballero:** De acuerdo, pero precisamente se tratan de procesos que vendrán después de la firma de acuerdos en La Habana. No se puede decir que porque tomará muchos años cambiar las estructuras del país...(interrumpe)

**Iván Márquez:** La implementación requiere un tiempo largo, pero tenemos que convenir la letra menuda de lo que se va hacer, ahí es donde está la dificultad. Porque usted sabe que surge mucha resistencia, nosotros queremos que se abran las puertas de la democracia. Consideramos que parece fundamental que se ponga fin a la doctrina de la seguridad nacional, consideramos que el paramilitarismo tiene que acabarse inmediatamente y eso tiene sus resistencias. Porque el Gobierno dice que el paramilitarismo se acabó.

**Pablo Catatumbo:** Permíteme Antonio, yo diría que tal como lo ha dicho Iván este proceso que todos sabíamos que es complejo requiere de tiempo. Tal vez desde el comienzo sabíamos que íbamos a hablar en serio sobre el fin del conflicto, la terminación de una larga guerra de 50 años, seguro de que eso requeriría el tiempo necesario para buscar las aproximaciones.

Uno entiende la angustia de la gente de que se llegue a acuerdos pronto, hemos trabajado al ritmo que dan los tiempos, creo que hemos avanzado, hemos producido resultados en la mesa digo yo. Hay avances notables y enormes dificultades, esperamos que el país lo va a entender.

**Iván Márquez:** Yo creo que Pablo que haber alcanzado el ciclo 27 ya es un gran avance en favor de la paz, es una victoria de la paz, Antonio es que ya tenemos tres acuerdos parciales, uno sobre reforma rural integral, otro sobre participación política y el de drogas de uso ilícito y estamos ya encarando la discusión del quinto punto de la agenda.

**Antonio Caballero:** Pero de todas maneras esta semana ha habido tres novedades muy importantes una ha sido la visita del primer grupo de víctimas de la violencia de todos los elementos del conflicto; víctimas del Estado, víctimas del paramilitarismo, víctimas de ustedes, que están empezando a reconocer que efectivamente hay víctimas que no son solo víctimas abstractas del conflicto.

Por otra parte, la visita de la subcomisión militar que va a empezar a discutir sobre la dejación de las armas y el cese bilateral del fuego, en tercer lugar la comisión histórica. ¿Cómo ven ustedes que la comisión histórica se inserte dentro de los diálogos de La Habana?

**Pablo Catatumbo:** Me parece un paso muy importante el haber podido acordar la creación de esta comisión histórica porque durante muchos años en Colombia, en este conflicto se ha intentado dar explicaciones que nos permitan a los colombianos conocer las razones, los motivos y las dinámicas de una guerra tan prolongada y de la violencia que afecta a casi todas las familias integrantes de nuestro país, de nuestra sociedad. Nunca se ha podido establecer como una explicación coherente que satisfaga a la mayoría del país sobre los orígenes.

**Antonio Caballero:** Pero es que esa explicación coherente que satisfaga a la mayoría es tan prácticamente imposible de lograr, es la revolución francesa, por ejemplo, todavía no se ha establecido una explicación que satisfaga a todas las partes en conflicto. Y eso que en su mayoría han desaparecido de la historia.

**Pablo Catatumbo:** Sí, pero en el caso colombiano sí es posible, siempre es posible, no toda la verdad pero sí el hilo conductor. Porque la guerra que hemos vivido nosotros no es una guerra que se creó por generación espontánea, es una guerra que ha sido impuesta, instrumentalizada por ciertos intereses. Aquí ha habido unos personajes y unas clases que se han beneficiado.

**Antonio caballero:** ¿Usted cree que se van a poner de acuerdo en una comisión de unos cuantos meses?

**Iván Márquez:** Pero yo diría esto, efectivamente van a trabajar durante pocos meses porque ellos van a partir ya de unas elaboraciones, de unos trabajos realizados por ellos mismos que son una suerte de relatos históricos del conflicto, es decir, tienen unas bases para iniciar ese trabajo. Además son doce expertos académicos de altas calidades y confiamos seriamente en su criterio, en su inteligencia para tratar de coincidir en una explicación que nos permita establecer las causas, los orígenes, los desarrollos y sobre todo los responsables de este conflicto.

Necesitamos establecer la verdad porque para el efecto lo que estamos buscando es esencial, es fundamental si no establecemos estas responsabilidades va a ser muy difícil reparar, hacer justicia, va ser muy difícil trazar correctivos.

**Antonio Caballero:** Dentro de esos responsables de conflicto, ¿se cuentan ustedes mismos?

**Iván Márquez:** Iniciamos con lo siguiente, nosotros pensamos que la Comisión Histórica nos va arrojar un resultado y ahí vamos a ver plasmado en ese trabajo todo el universo de responsables, que hay unos máximos responsables que son los generadores del conflicto. Nosotros nos consideramos responsables pero no en el mismo plano que los que han generado el conflicto.

**Pablo Catatumbo:** Es decir, lo que la Comisión busca es como generar unos insumos, la comisión en sí misma no es negociadora pero va a permitir establecer insumos para orientar la comisión de la verdad, entre otras, y además va a dar elementos muy importantes que se discutirán en la mesa y que van a servir a establecer responsabilidades, causas y realmente la responsabilidad de esta Comisión y del trabajo que tienen por cumplir, es muy importante en nuestra opinión.

**Antonio Caballero:** Continuando en el tema víctimas, se habla de reparación de víctimas, cuando se hizo las leyes con los narco-paramilitares hace unos años, esa reparación nunca existió, desde el punto de vista de ustedes, ¿creen que ahora esa reparación sí va a existir y de dónde va a sacar ustedes los recursos, si es el caso, para reparar a las víctimas de ustedes? Es decir de gente que ha sido víctimas de secuestros, de secuestros de cadáveres incluso que han pagado rescate, en fin, las historias de las víctimas son infinitas y no sé cuáles son verdad y cuáles no pero evidentemente ustedes han reconocido...

**Pablo Catatumbo:** De hecho, el tema de la reparación es un tema al cual no hemos llegado, eso será un tema que habrá que abordar más adelante, por ahora esta comisión lo que se propone es hacer el estudio, generar los insumos para establecer causas del conflicto, porque para establecer responsabilidades es necesario conocer la verdad. No se pueden establecer responsabilidades si no hay un esclarecimiento de los hechos, si no hay un esclarecimiento de las responsabilidades, de quiénes fueron, de por qué, de cuándo, de cómo.

**Antonio Caballero:** ¿Usted ve como que antes de que la comisión de esclarecimiento de la verdad no rinda sus conclusiones es imposible seguir adelante?

**Pablo Catatumbo:** No, eso no va a significar que la mesa va a suspender sus actividades, por eso estamos diciendo que paralelo a eso va a continuar en la mesa la discusión sobre el tema víctimas. La comisión simplemente va a hacer un trabajo de generar unos insumos que le sirvan a la mesa para tener claridad a cerca de todo este asunto.

**Iván Márquez:** Es que a mí me parece que no se puede partir de un presupuesto subjetivo de que la guerrilla es la responsable, aquí estamos hablando es de víctimas del conflicto (Interrumpe Antonio Caballero)

**Antonio Caballero:** Pero es que eso es una abstracción, hay víctimas de los paramilitares... (Interrumpe Iván Márquez)

**Iván Márquez:** No hay ninguna abstracción. Por eso, es que ese es el conflicto, además hay víctimas de las políticas económicas que no se mencionan, por ejemplo los 30 millones de pobres que hay en Colombia, ¿quién va a responder por ellos?

**Antonio Caballero:** Pero Iván, eso no es lo que se está discutiendo en la mesa de La Habana.

**Iván Márquez:** Pero por supuesto que sí, por supuesto que sí.

**Antonio Caballero:** Pero no está en los cinco puntos que se acordaron. (Interrumpe Iván Márquez)

**Iván Márquez:** Estamos en el tema de víctimas (Interrumpe Antonio Caballero)

**Antonio Caballero:** Entonces discutir sobre los 30 millones es discutir sobre la estructura económica del Estado en Colombia... (Interrumpe Iván Márquez)

**Iván Márquez:** Las mayores victimizaciones vienen de allá, la exclusión y todas esas cosas (Interrumpe Antonio Caballero)

**Antonio Caballero:** Sí, pero no es eso lo que se acordó que se quiere discutir en la Mesa.

**Iván Márquez:** El tema de víctimas, y estas son víctimas, como son víctimas, digamos las que resultan de la confrontación política y armada que se está desarrollando en Colombia. Ahora, yo creo que uno puede pensar que la mejor superación de este problema es la paz, es la garantía de no repetición de que los hechos victimizantes se repitan, por eso a nosotros nos impactó mucho que las víctimas viniera a acá no solamente a expresar su dolor, y que hayan llegado desprovistas de todo ánimo de venganza y retaliación, y nos hayan exigidos a los delegados tanto del Gobierno como de las Farc que no nos levantemos de la mesa hasta no lograr un acuerdo de paz porque ellos entienden que lo máximo que le puede ocurrir a Colombia en materia favorable, es que nos reconciliemos los colombianos y de esas manera evitar nuevas victimizaciones.

**Antonio Caballero:** Naturalmente eso es lo que esperamos todos a que se llegue al final de estos diálogos y en ese momento se empezará a hacer algo por las 30 millones de víctimas económicas del país, eso no creo que esté discutiéndose exactamente a acá. (Interrumpe Iván Márquez)

**Iván Márquez:** Pero habrá que disponer de recursos presupuestales del Estado, digamos establecer un fondo para la reparación de las víctimas (Interrumpe Antonio Caballero)

**Antonio Caballero:** Pero eso vendrá después.

**Iván Márquez:** Pues claro, vendrá después. (Interrumpe Pablo Catatumbo)

**Pablo Catatumbo:** Pero lo que sí se puede establecer en primer lugar es quiénes son las víctimas, en segundo lugar de quién son las víctimas, por qué las víctimas, y para eso hay que establecer las verdades del conflicto, es decir, por eso decimos nosotros que este nos es un conflicto que pueda sencillamente explicarse qué surgió por voluntad subjetiva de unas personas, porque eso no es la verdad, entonces es necesario el esclarecimiento de la verdad. Por eso hablamos de los orígenes históricos, Antonio, porque es que esto no nació ayer, esto tiene que ver con 50 años de confrontación y son todos esos 50 años que hay que resolver.

**Antonio Caballero:** Estoy completamente de acuerdo y si quiere nos podemos remontar a la conquista de América.

**Pablo Catatumbo:** No, hasta allá no llegamos.

**Antonio Caballero:** No, pero sin duda todo viene de ahí. Pero cerremos este capítulo, entremos a otra cosa. Usted decía Iván hace unos días, hablando del Marco Jurídico para la Paz, que es una cosa importante para el cierre del problema, que ustedes no podían aceptar ese marco, es decir, que ese marco jurídico no existía porque no había sido consensuado con ustedes.

**Iván Márquez:** Así es.

**Antonio Caballero:** ¿Pero usted cree que entonces todo lo que no ha sido consensuado con ustedes en la historia de Colombia, no existe?, La Constitución del 91 no fue consensuada con ustedes, ¿no existe?

**Iván Márquez:** El Marco Jurídico para las Farc, es el acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera, pero en este acuerdo que se habla en La Habana no se habla de marco jurídico.

**Antonio Caballero:** Lo que usted me está diciendo es que como no se habló al principio no se puede hablar después...

**Iván Márquez:** Lo que estamos diciendo es que aquí no está, pero nosotros estamos dispuestos a convenir unas normas con la delegación del Gobierno que pueda servirnos a la transicionalidad de un estado de confrontación a un escenario de paz en Colombia, pero ese tiene que convenirse entre las dos partes y no puede ser objeto de decisiones unilaterales por parte del Gobierno.

Porque el Gobierno ya está impulsando este Marco Jurídico y la Justicia Transicional ante las Cortes, ante el Congreso de la Republica sin tener en cuenta la contra parte en la mesa de conversaciones. Nosotros podemos decir que se está configurando de esta manera una violación del acuerdo de La Habana que al firmarlo nos coloca en la misma condición de partes iguales y se está desconociendo a unas de las partes. Nosotros no reconocemos ese Marco Jurídico

**Antonio Caballero:** Es como si ustedes dijeran que desde que se firmó la agenda, de ahí en adelante ustedes gobiernan con el Gobierno y el Gobierno deja de gobernar salvo lo que consulten con ustedes.

**Pablo Catatumbo:** No, no, eso no es así, en realidad eso no es así. Lo que estamos diciendo no es que el Marco Jurídico no exista, lo que pasa es que nosotros no lo aceptamos ni lo reconocemos, puede servir para otros, en realidad el acuerdo de paz consiste en eso, el acuerdo de paz consiste en que dos fuerzas que han estado enfrentadas 50 años se sientan a conversar a encontrar la fórmula para suspender esa confrontación y llegar a un acuerdo, entonces no puede una de las partes unilateralmente ir adelantando unas normas jurídicas para aplicárselas al otro porque eso no sería un acuerdo de paz sino un acuerdo de sometimiento, es decir yo te someto y te impongo unas normas jurídicas por mi propia voluntad... pero si es que estamos en una mesa es para acordar precisamente eso y somos parte iguales.

**Iván Márquez:** Además Pablo, el Estado no puede ser juez y parte, estamos hablando de cosas elementales, por eso no estamos diciendo que nosotros somos juez y parte, nosotros tenemos propuesta y para cuando llegue el momento... (Interrumpe)

**Antonio Caballero:** Supongamos que el papel de ustedes durante estas conversaciones es por una parte conversar, por otra continuar la guerra como se planteó que serían las conversaciones en medio de la guerra, pero lo que pasa es que el papel del Estado no es únicamente hablar con ustedes.

**Iván Márquez:** El país necesita cambios y es lo que nosotros estamos pidiendo aquí en mesa de conversación, mire esas son cosas que hemos aprobado Antonio, el Gobierno Nacional revisará la reforma y los ajustes institucionales necesarios para hacer frente a los retos de la construcción de la paz, reza en su punto cinco del fin del conflicto, que es el punto 3, estamos discutiendo es imperativo y hay que hacerlo.

**Iván Márquez:** eso es imperativo hay que hacerlo, y ahí tenemos que convenir cosas con el Gobierno, no ha ocurrido.... (Interrumpe)

**Antonio Caballero:** Es como si ustedes dieran por hecho de que ya todo ha ocurrido, en consecuencia de que ustedes han ganado la guerra.

**Pablo Catatumbo:** No, no se trata de eso, nosotros somos plenamente conscientes de que lo que se trata es de que precisamente ninguna de las dos fuerzas pudo vencer a la otra la guerra se prolongó 50 años y lo más racional es sentarnos encontrar una fórmula que ponga fin a este conflicto.

Lo que nosotros anhelamos es que no es posible, si el gobierno quiere, adelantar un Marco Jurídico para aplicársela a otros, está en todo su derecho, lo que no se puede es adelantarlos de manera unilateral al tiempo que se desarrolla un proceso de paz en una mesa de conversaciones. Por eso decimos que esas partes como quiénes son los máximos responsables, quiénes son los responsables, quién es el autor detrás del autor, las cosas hay que resolverlas para eso se requiere el esclarecimiento de la verdad, pero de la verdad verdadera, no de la manipulaciones.

**Iván Márquez:** Para que haya justicia transicional tiene que haber un vencedor y vencido y ese no es el caso colombiano, si estamos aquí sentados y porque sale situación estamos buscando una salida política.

**Antonio Caballero:** nos queda una tercera novedad, que es la visita de la Subcomisión Técnica Militares, encabezada por el jefe de Estado Mayor Conjunto, el comandante Javier Flórez. Por primera vez los militares activos están participando en conversaciones de paz, no sólo ahora con ustedes sino en toda la historia de las conversaciones de paz con la guerrilla. ¿Qué esperan ustedes de su comisión, por una parte, y por otra parte, quiénes van a formar parte de tal subcomisión?

**Pablo Catatumbo:** la comisión tiene como fin establecer unos mínimos, hacer una exploración del cómo se puede implementar en Colombia un cese al fuego bilateral y definitivo. Es un tema técnico y por eso en la mesa se ha acordado de que sean personas que tengan conocimiento de la materia, nadie mejor que los militares tanto de la parte oficial, Ejército colombiano y militares de la insurgencia para que aborden ese tema.

**Antonio Caballero:** a mí no me parece que sea un tema únicamente técnico, es un tema político.

**Pablo Catatumbo:** esta comisión no está concedida para tomar la decisión política del conflicto, eso es decisión que tendrá que tomar la mesa el conflicto, es técnica desde ese punto de vista que va a analizar la parte operativa.

**Iván Márquez:** Yo creo que la misión de ellos es explorar posibilidades para llegar a un cese de fuego bilateral y definitivo, mirar en qué estamos de acuerdo y en qué no, para trasladar esa situación. Nosotros consideramos que está muy positivo porque se trata de las partes contendientes, las que tienen que verse las caras en el campo de batalla. Por eso la comisión técnica con estos altos comandantes militares tiene un profundo significado y que al mismo tiempo lanza una señal al país.

Nadie más que los militares de acá y los militares de allá, que nos vemos cara a cara con la muerte en el campo de batalla, están más interesados para buscar una solución política en Colombia, porque realmente los que nos estamos matando en el campo de combate son los pobres, aquí lo que hay es una guerra entre pobres, los hijos de los ricos no van al campo de batalla.

Uno siente que no se está enfrentando a sus hombres que están ahí frente a la mesa conversaciones, uno se está enfrentando es al Estado, estos hombres son los que ejecutan unas políticas. Los máximos responsables son los que trascienden, lo que llamamos cadena del mando y ubican la responsabilidad en el Palacio de Nariño. Los militares son simplemente ejecutantes de lo que les dictan.

La opinión de Uribe no debe frenar el proceso de paz y no tiene por que hacerlo, ese sector cada vez se debilita más, y hace falta que los colombianos que somos los que mayoritariamente deseamos la paz nos unamos para sacar de estas obstrucciones del proceso de paz. Lo vemos de esa manera Pablo.

**Pablo Catatumbo:** Lo primero que tenemos que aclarar es que ellos no vinieron a deliberar, es una manipulación del señor Uribe al decir que ellos vinieron aquí a deliberar. Vinieron en cumplimiento de un mandato que les dio su comandante, vinieron a cumplir una misión muy concreta que era explorar caminos para encontrar las posibilidades de un cese al fuego bilateral, y en ese sentido vienen a cumplir una misión.

**Iván Márquez:** No vinieron a deliberar como dice la Constitución, pero tampoco son convidados de piedra. Tienen que hablar porque son participantes de esta guerra.

**Pablo Catatumbo:** Es muy importante, hemos venido insistiendo desde hace muchísimos años, hemos venido insistiendo que es importante la presencia de militares activos en las mesas de negociaciones para poder conocernos, para poder darnos cuenta el día que nos encontramos que primero: ambos somos colombianos, por nuestras venas corre sangre colombiana, sangre de patriota. Ellos defienden sus ideas y nosotros también las nuestras, y ambas se han hecho con valentía, con patriotismo y amor por Colombia. Ahora nos encontramos para otra cosa, para ver si es posible hacer la paz. Ellos nos dijeron en su presentación: “los militares de Colombia queremos la paz”. Nosotros dijimos “los guerrilleros queremos la paz”. De eso se trata.

**Antonio Caballero:** Ustedes venían desde hace dos años hablando con militares en retiro. Los militares en retiro representan también la de los militares activos.

**Pablo Catatumbo:** Pero no son todos. En los generales Mora y Naranjo hemos encontrado interlocutores tranquilos, razonables, respetuosos y de la misma manera los hemos tratado. En el general que vino con los demás oficiales encontramos los rostros de los colombianos. Si no estuvieran en un bando distinto al nuestro pudiéramos haber sido hasta amigos.

**Iván Márquez:** Realmente esta es una guerra entre los pobres, los que están arriba no van a la guerra.

**Pablo Catatumbo:** Algunos sectores en Colombia le tienen temor a estas conversaciones.

**Antonio Caballero:** Es importantísima la participación de los militares con ustedes. Es la primera vez.

**Iván Márquez:** Hubo una presentación por parte de la delegación del Gobierno el doctor Humberto De La Calle, de los señores oficiales presentes al lado de ellos estaban el general Mora y Naranjo. Sabemos que habían ahí unos coroneles con funciones específicas dentro del estamento militar. Consideramos que gente con alguna trayectoria en la institución armada.

Nosotros dimos nuestro saludo también a los señores oficiales del Ejército, nuestro saludo respetuoso. Manuel Marulanda nos enseñó a nosotros siempre a respetar al adversario y creo que esta enseñanza los guerrilleros de las Farc nos la olvidamos jamás, no la olvidan nunca. Luego hablaron ellos, escuchamos atentamente al general Flórez explicando más o menos lo que él cree puede ser la función de esa comisión. Todavía las partes que no hemos convenido el mandato, no hemos acordado la hoja de ruta. Ellos van a explorar las necesidades para el cese al fuego, cómo es que va a ser eso y qué va a ocurrir, qué pensamos nosotros, qué piensan ellos. También un tema que les llama la atención que es la dejación de las armas.

**Antonio Caballero:** El cese al fuego bilateral genera muchas discusiones, hay quienes dicen que no presentan una muestra de generosidad, en otros lados dicen que es de astucia para utilizar la pausa de un cese al fuego para fortalecerse como dicen que ocurrió en los tiempos del despeje del Caguán.

**Pablo Catatumbo:** Antonio, antes de entrar en materia sobre esa pregunta que usted hace, responder un poco lo que se decía ahora sobre los comentarios del Centro Democrático acerca de que los militares vinieron que eso los humilla, al contrario eso los enaltece. Cuando militares hablamos de paz, es un gesto que nos enaltece. La misión de los ejércitos no es la de hacer solamente la guerra sino sobre todo evitarlas.

Hay otras cosas que sí humillan a los ejércitos, porque los despojan de su dignidad, por ejemplo los falsos positivos que ocurrieron en la época del doctor Uribe, eso sí es humillación para las Fuerzas Militares.

**Iván Márquez:** El autor de los falsos positivos es el señor Álvaro Uribe Vélez, además jefe máximo del paramilitarismo en Colombia.

**Pablo Catatumbo:** Venir a hablar de fin del conflicto, de cese al fuego, representantes de unas fuerzas que le han puesto el pecho a la confrontación durante tantos años, no creo que puedan ser maltratados de esa manera por el Centro Democrático, al contrario, deben felicitarlos por la subordinación de su comandante en jefe y por haber puesto por primera vez las Fuerzas Armadas al servicio de una causa, la más noble, la más importante causa que es alcanzar la paz. No es una tarea fácil, pero que si logramos culminarla habremos contribuido al país todos en la más importante de todas las empresas que hemos emprendido alguna vez.

Porque uno de los graves problemas que tiene Colombia es que nunca hemos tenido propósitos nacionales, siempre hemos estado divididos en fracciones cada uno halando para su lado. El único propósito nacional que une a los colombianos es el logro de la paz, y si nos unimos todos para alcanzarlo y lo logramos podemos dar por satisfecha la misión de nuestra vida.

**Iván Márquez:** Nosotros no estamos buscando aires con la tregua bilateral, no, el propósito es atender un clamor nacional que ha surgido en los últimos días como conclusiones de los cuatro o cinco foros que se dieron en el país entorno a las víctimas. Son las víctimas las que nos dicen: “necesitamos cese al fuego para evitar más victimizaciones”, y nosotros estamos de acuerdo, porque un cese al fuego beneficia a la sociedad civil no combatiente, es ella la directa favorecida en el caso de una firma de cese al fuego bilateral, pero además, y es innegable que se puede hablar mejor en un ambiente tranquilo que en uno de confrontación en el país.

Nosotros sí queremos realmente que se dé el cese al fuego, es una propuesta que hemos venido haciendo desde que iniciamos las conversaciones aquí en La Habana. El Gobierno lamentablemente ha dicho: no, y eso es muy grave porque allí se están abriendo las posibilidades a más victimizaciones y eso trae consecuencias al Derecho Internacional Humanitario.