

**El debate con Iván Márquez, Carlos Lozada y Pablo Catatumbo ¿Cómo va el proceso de paz? [Primera parte]
Entrevista transmitida por el Canal Capital el 12 de mayo de 2015**

Programa Las Claves del Canal Capital

Video: <http://www.canalcapital.gov.co/las-claves/16492-en-las-claves-debate-con-ivan-marquez-carlos-lozada-y-pablo-catatumbo>

[Transcripción]

(PARTE I)

María Elvira Samper (MES): Muy buenas noches, pasados dos años del inicio de las conversaciones en La Habana el proceso parece estancado o al menos avanzar mucho más despacio de lo que los colombianos quisiéramos.

Por otra parte, como consecuencia del ataque de las FARC en el Cauca en el que murieron 11 militares y 20 más quedaron heridos, la relativa credibilidad y confianza que había logrado el proceso sufrió un serio retroceso como lo revelan las encuestas más recientes, los comentarios en los programas de opinión y en las redes sociales, las cartas de los lectores y en los medios impresos y en las conversaciones informales; tampoco ayuda el hecho de que en el punto sobre víctimas que se negocia hace más de 10 meses no se avizora un pronto acuerdo ni se vea próxima una solución a asuntos como el de la justicia transicional y el mecanismo de refrendación de un eventual acuerdo.

En contraste, las cosas parecen discurrir mejor en cuestiones como el desminado humanitario que analiza la subcomisión técnica compuesta por militares activos y jefes de las FARC, muchas voces piden darle una vuelta de tuerca a las conversaciones, acelerar el paso y fijarles un plazo mientras otras, hay que decir las menos, sugieren su suspensión. Por estas razones y sobre todo, porque crecen las dudas sobre la posibilidad de que la negociación llegue a buen puerto el equipo de Las Claves está en La Habana para intentar medirle el pulso al proceso de paz mediante la discusión de algunos asuntos de relevancia con algunos de los negociadores de ese grupo guerrillero, una discusión sin restricciones que verán ustedes en dos programas, el primero de los cuales los invitamos a seguir hoy con la participación de los negociadores Iván Márquez y Pablo Catatumbo y con Carlos Antonio Lozada de la subcomisión técnica para el conflicto y como siempre el escritor y periodista Antonio Caballero, así que hecha la presentación de los participantes vamos a darle comienzo a la discusión.

Yo quisiera empezar por la percepción que hay en el país de que los diálogos están estancados, que vamos a cumplir casi un año y no parece salir humo blanco de la mesa ¿Qué tienen uds Ivan Marquez, qué tiene ud qué decir a eso?

IVAN MARQUEZ: Bueno da la impresión o puede estar dando la impresión que los diálogos avanzan lentamente pero hemos trabajado con mucha dedicación para avanzar, ya hay un cúmulo de propuestas sobre la mesa de conversaciones, tengan en cuenta que hemos realizado eventos inéditos en otros procesos de paz como el de escuchar directamente a las víctimas del conflicto, lo cual permite colocar este proceso como paradigma para la solución de conflictos del siglo XXI; Como decía 140 propuestas recogidas de los foros, de los correos que se nos envían a la mesa de conversaciones por parte de las organizaciones de las víctimas y las que presentamos nosotros en la mesa de conversaciones para la discusión con el gobierno, están las cartas sobre la mesa, necesitamos empezar ya a producir resultados en cuanto a la redacción de los acuerdos, en eso estamos.

ANTONIO CABALLERO: Ud. está diciendo Iván de cosas que vienen en torno a los diálogos es decir, que las víctimas hayan venido a hablar a La Habana son cosas paralelas a los diálogos, no son los diálogos mismos y son los diálogos los que parecen prolongarse indefinidamente, no las cosas que están ocurriendo en torno que son efectivamente interesantísimas para los conflictos del siglo XXI.

IVAN MARQUEZ: no, los diálogos avanzan al paso que deben hacerlo, para ir más rápido se necesita generar los acuerdos, los acuerdos tienen que surgir en la mesa de conversaciones, a veces se pretende que un proceso de paz debe marchar con un cronómetro en la mano y eso no es así, la rapidez o la lentitud de un proceso obedece a la forma como se evacuen los diversos temas que están planteados en una agenda.

MARÍA ELVIRA SAMPER: ...y al grado de disposición de las partes de hacer concesiones, entremos a puntos concretos, el ataque del Cauca, realmente con 11 muertos y 20 heridos fue un golpe muy grave a la credibilidad y a la confianza en el proceso que había ido, hay que decirlo, había ido creciendo pero no había logrado como cuajar del todo. Frente a ese hecho, se han barajado, hay dos hipótesis fundamentales, una que fue un ataque avalado y avalado desde La Habana para presionar el cese bilateral, el otro, que no hay unidad de mando, que hay ruedas sueltas y que especialmente las unidades móviles son ruedas sueltas y son un poco el talón de Aquiles de las FARC ¿Qué dice Ud. Catatumbo?

CATATUMBO: a ver, no pues yo diría que ninguna de las dos hipótesis se acerca a la verdad. Ni fue un ataque premeditado para presionar el cese bilateral de fuego, ni ruedas sueltas. Lo que ocurre es que la dinámica de este conflicto en el terreno cuando no hay un acuerdo de cese bilateral, es muy inestable, siempre los ceses al fuego unilaterales son inestables, cuando no existe la voluntad política suficiente de ambas partes, cuando se ordena de pronto arrear operativos militares en determinadas zonas del país...

MARÍA ELVIRA SAMPER: esa es la obligación constitucional de un gobierno

CATATUMBO: Sí pero entonces en esas coyunturas se presentan incidentes como este que son yo diría que muy lamentables, sí, dolorosísimos

MARÍA ELVIRA SAMPER: Pero digamos, yo les estoy transmitiendo un poco lo que uno siente personalmente y lo que siente mucha gente en el país, que hubo una reacción un poco cínica por parte de las FARC, lo lamentaron sí pero no le dieron la mayor importancia y la gente siente que eso va a seguir, Ud. mismo dijo esos ceses bilaterales y unilaterales las cosas pueden volverse a repetir así y eso fue un golpe muy grave para el proceso, muy grave para el proceso, y lo primero que Uds. dicen es "eso es culpa del gobierno"

CARLOS A. LOZADA: Es que mire, ese tipo situaciones tan complejas requieren sentido común, no se puede responder a un gesto unilateral de la guerrilla incrementando las operaciones militares, argumentando que es un deber constitucional es que estamos tratando solucionar un conflicto sumamente prolongado, complejo...

MARÍA ELVIRA SAMPER: Claro pero las reglas fueron negociar en medio del conflicto, habían suspendido los bombardeos...

CARLOS A. LOZADA: precisamente fueron las condiciones que impuso el presidente Santos de negociar en medio del conflicto entonces no encuentra una razón

MARÍA ELVIRA SAMPER: pero Uds. La aceptaron...

CARLOS A. LOZADA: Aceptamos y luego produjimos la declaración del cese unilateral al fuego

CATATUMBO: sí pero mira María Elvira, este tipo de coyunturas como te digo no somos cínicos cuando decimos que nos parecen dolorosísimas, es sincero, es que la muerte de cualquier colombiano nos duele pero nosotros como los que estamos al frente de este proceso estamos obligados a tener cabeza fría porque fíjese Ud. Que en esta guerra hace unos meses se había producido también la muerte de un comandante guerrillero y al parecer, esas muertes no duelen, pareciera que como las muertes de los guerrilleros son legítimas, validas, indoloras y lo que ocurre en la contraparte, entonces por eso que hay que tener dijéramos cierta objetividad para que estas coyunturas no nos conduzcan a de pronto a hacerle daño a la otra parte.

MARIA ELVIRA SAMPER: Uds. no creen en las encuestas pero yo de todas maneras creo que las encuestas son indicadores de algo que está pasando en la opinión, son indicadores, son fotos del momento y esa foto del momento indica que el clima de opinión es muy negativo frente al proceso, que hay un rechazo creciente a las FARC, un escepticismo en aumento de las posibilidades que el acuerdo llegue a buen puerto, les doy cifras, más del 80% además rechaza la posibilidad de que Uds. participen en política, más del 70% insiste en que los máximos responsables deben ir a la cárcel y deben pagar por los crímenes cometidos, más del 70% no creen que Uds. vayan a reparar a las víctimas, lo voy a decir en la forma más cruda, la gente en general no ve a las FARC como un grupo altruista, salvador del pueblo sino como una banda de criminales, como un grupo terrorista, y me parece que en ese sentido Uds. tienen que estar conscientes del grave problema de credibilidad y de confianza que tienen en Uds. y que a Uds. les cae en gran parte la responsabilidad de que la gente crea y que la gente apoye el proceso ¿Por qué el desprecio por lo que siente la gente? Porque ese “las encuestas son manipuladas, los medios todo lo manipulan” la verdad es la de Uds. y no la verdad es de mucha gente que la oye uno en las conversaciones normales

IVAN MÁRQUEZ: María Elvira pero yo la veo endilgándonos conductas que nosotros no la hemos asumido, nosotros no estamos despreciando la opinión de nadie, la tenemos en cuenta, también miramos un poco las encuestas, solo que tenemos unas opiniones de lo que se da entorno a ello. Pero imagínese Ud. ¿Para qué es un proceso de paz? ¿Para qué se dice que se busca la conversión de la guerrilla de una organización armada a un movimiento político legal abierto? Si no se le va a permitir participar en política, eso es un absurdo ¿No?

ANTONIO CABALLERO: No no, eso naturalmente es una posición digamos del uribismo, del Ex presidente Uribe pero lo que se le reprocha a Uds. es una posición de arrogancia de ignorar, no lo que está diciendo la posición de Uribe, sino de ignorar la irritación tremenda que producen determinadas cosas como esta del Cauca

IVAN MARQUEZ: muchas de estas cosas Antonio son un poco creadas mediáticamente para presionar en la mesa de conversaciones, asuntos por ejemplo como el tiempo o aspectos que son fundamentales para este proceso como es el espinoso tema de la justicia entonces, uno nota que se genera como una matriz mediática que busca este tipo de resultados en la mesa de conversaciones, bueno, nosotros siempre estamos dispuestos a discutir tampoco nos molesta eso, siempre estamos abiertos a buscar una forma de entendimiento porque nosotros queremos que Colombia deje de ser la Colombia en guerra del siglo XIX y que por fin podamos construir la paz para Colombia

MARIA ELVIRA SAMPER: Les voy a dar un dato de una de las encuestas que puede ser tomado para que Uds. lo analicen, hay una pregunta de una de las encuestas ahorita no estoy segura si es la de Gallup dice, ¿si se firmara un acuerdo lo votaría? El 30.9% lo votaría, el 16.2% son indecisos y el 27.3% dice que no lo votaría, eso no es una invitación también para acelerar, para meterle el acelerador al paso, para tratar de llegar más rápido porque cuando se negocia se tienen que hacer concesiones y a veces se trasluce mucha intransigencia de parte de Uds.

CATATUMBO: a ver mira, yo te digo esto María Elvira, el problema de la guerra en Colombia es un problema tan largo, tan complejo, tan histórico que eso no se puede manejar así, eso no se puede manejar como si esto fuera un partido de fútbol hay que hacer pedagogía, esas encuestas pueden reflejar la opinión de una gran mayoría de colombianos pero colombianos que si tienen todos los elementos de juicios para juzgar de que se trata esta guerra, es que aquí le han vendido al país la idea que esto es una guerra entre bandidos, que nosotros somos unos bandidos y que aquí hay unos señores buenos que defienden a la sociedad, dijéramos, pero se oculta que esos mismos señores que se oponen hoy a que lleguemos a un acuerdo de paz, fueron los mismos que patrocinaron a esos sí bandidos que desplazaron 6 millones de personas, que asesinaron miles de colombianos, que produjeron toda clase de atropellos y de masacres y eso parece que no contara

IVÁN MÁRQUEZ: Es que el tema de la verdad pone nerviosos a muchos, el tema de la verdad histórica, entonces hay que calcular bien los pasos, qué es lo que se acuerda. Nosotros queremos que el país estudie las conclusiones o el informe de la comisión histórica del conflicto que fue presentado en febrero pasado a la mesa de

conversaciones y ahí hay unos elementos que nos permite a nosotros ubicándonos bien en la problemática y pensando por ejemplo en las máximas responsabilidades que están ahí bien expuestas, casi todos los académicos coinciden en señalar al Estado como el supremo responsable de este conflicto, entonces cuando estos temas se tratan hay polémica y hay dificultades, hay tropiezos pero nosotros pensamos que por encima de eso hay que avanzar y estamos dispuesto a eso, y por eso decimos, ahí están nuestras propuestas en la mesa, más de 200 propuestas sobre el tema de víctimas para empezar a redactar ya acuerdos.

CARLOS A. LOZADA: La sola presencia de 6 miembros del secretariado de las FARC aquí en La Habana dedicados de lleno demuestra la decisión y la voluntad y el compromiso que tenemos en las FARC para con el proceso de paz y lograrlo

ANTONIO CABALLERO: Sin duda, todo el mundo reconoce, yo creo, la voluntad de las FARC de mostrar que están en un proceso desde hace dos años, dos años y medio pero lo que no se reconoce o lo que Uds. no han logrado convencer a la opinión pública en Colombia es que de que tienen alguna responsabilidad en todo lo sucedido ahora Ud acaba de insistir en la responsabilidad única del Estado y eso no es así, y Ud habla, y es cierto, de la creación de todos los grupos paramilitares y la responsabilidad por el desplazamiento, todo eso es así y eso no se ha negado en Colombia justamente todo eso mal o bien, mal en mi opinión pero mal o bien, se han juzgado a los jefes narcoparamilitares, las responsabilidades últimas y las responsabilidades históricas, naturalmente que están de los dos lados pero Uds. parece que “a nosotros nos obligaron a esto” eso no lo ha entendido el país

IVAN MARQUEZ: Lo que no ha entendido el país es que hay una causalidad sistémica, que todo se origina por una situación que se crea o se genera en el sistema, que dicta políticas que causa tremendo daño en amplios sectores de la sociedad colombiana como pobreza, como desigualdad, miseria, entonces esto justifica el alzamiento armado, justifica la rebelión y entonces si esto no se tiene en cuenta se termina confundiendo

ANTONIO CABALLERO: Iván, justamente, el hecho que el alzamiento armado se justifica, lo reconoce el gobierno actual en el hecho de que negocia con Uds. políticamente, el gobierno anterior, los gobiernos de Uribe, decían que no existía conflicto en Colombia porque no reconocían ese derecho al alzamiento armado

IVAN MARQUEZ: ¿Y cómo lograron con eso Antonio generar más víctimas de este conflicto?

ANTONIO CABALLERO: No, por eso pero lo que está ocurriendo ahora no es eso, este gobierno reconoce

CATATUMBO: Es inexacto Antonio decir que nosotros no hemos reconocido responsabilidad, nosotros hemos dicho públicamente que estamos dispuestos a reconocer las responsabilidades que nos correspondan siempre y cuando los demás, que también tiene responsabilidades, asuman las propias. Por ejemplo, este es un conflicto que tiene responsabilidades políticas, tiene responsabilidades morales, tiene responsabilidades judiciales y no se puede pretender echarle solo la culpa a la guerrilla.

MARÍA ELVIRA SAMPER: Es el *solo* que no se están haciendo y es el *solo* que uno siente que Uds. sí le están echando solo la culpa al Estado

CATATUMBO: Hay unos que tienen más responsabilidad que otros y nosotros, eso sí lo hemos dicho y creo que en eso tenemos razón, que más responsabilidad tiene el Estado que los demás, no se le puede echar la culpa de todo lo que ha pasado que es un conflicto histórico que tiene más de 50 o 60 años a los combatientes y la responsabilidad del Estado ¿Qué? La responsabilidad de los dirigentes nacionales ¿Qué? Es que aquí hay una dirigencia nacional, excluyente además

MARÍA ELVIRA SAMPER: De acuerdo pero el Estado ha aceptado responsabilidad en algunos casos pero por qué si Uds son los que están sentados, den ese paso a asumir su cuota de responsabilidad y Uds. no creen que eso se los recompensa la opinión, voy a hacerles esa pregunta, dejarla abierta porque me están diciendo que corte en este momento para hacer una breve interrupción.

MARÍA ELVIRA SAMPER: insisto en la pregunta, por qué no tener el valor, el coraje de decir sí somos culpable de una parte de esto, somos responsable de una parte de esto, porque hemos causado víctimas y Uds. lo saben que han causado víctimas, Ud señor Catatumbo reconoció el secuestro como uno de los graves errores, esa política del secuestro fue un grave error y ese lastre lo están cargando todavía ¿no hay miles de víctimas del secuestro? Reconozcan de frente, no por el ladito, no de vez en cuando y yo creo que eso les daría grandes réditos políticos.

CATATUMBO: Sí pero mira, lo que pasa es que en ocasiones parece que no nos escucharán, nosotros hemos dicho y hemos hecho una propuesta que hagamos un día o una semana de contrición nacional en la que todos los que tenemos alguna responsabilidad en este conflicto salgamos a decirlo y a pedirle perdón a las víctimas por lo que nos competa de nuestra responsabilidad pero parece que algunos entendieran que eso solamente tuvieran que hacerlo nosotros. Nosotros hemos dicho cuándo será que vamos a ver al lado de esos que tu pides también a los dirigentes de los partidos históricos que tienen una enorme responsabilidad en esto, la clase dirigente que no ha sabido conducir este país hacia la paz y no hacia la guerra, los gremios, los responsables de que este país antes de que nosotros hubiéramos nacidos ya habían incendiado este país, es que nosotros somos y desde ese punto de vista hemos dicho también que tengan en cuenta que también hay mucha gente que esta alzada el armas y que también es víctima eso no quiere decir que muchos han dicho “Cínicos, Uds. no son víctimas” sí hombre el pueblo colombiano somos víctimas de una clase de dirigentes que no supieron conducir este país y que nos lo incendiaron y que ahora que estamos diciendo, por favor paremos esto vamos a construir un nuevo país entonces se oponen también eso no es así entonces yo lo que digo es que debemos buscar una manera de aproximarnos a eso sin esa intolerancia de que cuando es que van a hacer eso... es que no, esto tiene muchos ingredientes.

CARLOS A. LOZADA: Se ve digamos una actitud de muchos sectores del país de ensañarse con las FARC como a cobrarnos la dignidad que hemos tenido como organización de resistir la guerra que se declaró contra los campesinos en esa época de la mitad del siglo pasado y que se ha significado y se ha simbolizado esa resistencia en las FARC porque sí lo hemos hecho, vea el acto que hicimos con las víctimas de Bojaya, acá estuvieron presentes, se hizo un reconocimiento público de parte nuestra de haber provocado esa tragedia y se le pidió perdón a las víctimas

IVAN MARQUEZ: yo no entiendo porque ella dice que nosotros no admitimos responsabilidades, hemos hecho una cantidad de pronunciamiento en ese sentido, yo creo que hay que leer un poco más lo que nosotros decimos públicamente y las hemos asumido en función de la rebelión, sí se han cometido errores y nosotros estamos dispuestos a responder por esto pero otra cosa es lo que hablamos hace un momento Antonio en cuanto a la responsabilidad suprema, eso es distinto, la misma rebelión, el mismo ejercicio a la rebelión supone que hay como una causa que motiva ese alzamiento armado, luego esa causa tiene que ver con la máxima responsabilidad.

ANTONIO CABALLERO: Pero no Uds. se quejan, me parece a mí, que se han ensañado con las FARC sí, es cierto pero es que la guerra no se ha terminado, se está todavía negociado en medio de la guerra, la guerra continua entonces esperar que desde el otro lado digan “*ah no ya las FARC*” cómo si ya se hubiera hecho la paz como si ya se hubiera logrado la reconciliación nacional, esperar eso es también lo mismo que desde el otro lado pasa también a veces ensillar antes de traer las bestias, la paz no está hecha en consecuencia no tienen por qué esperar que los traten fraternalmente los tratan todavía como adversarios o como enemigos.

CARLOS A. LOZADA: Sí claro pero mire que por esa vía también se le hace mucho daño al proceso, digamos no pedimos que se hablen bien de las FARC nuestros enemigos pero si colocar el proceso en un punto de interés nacional y que no por tratar de afectar la imagen y la credibilidad de las FARC se termine atacando el proceso con el profundo significado que tiene como posibilidad de terminar esta tragedia en que nos hemos estado metiendo los colombianos.

ANTONIO CABALLERO: claro, pero es que eso se lo achacan Uds. a su contraparte que es el gobierno cuando es la oposición de derecha al gobierno la que los acusa a Uds. de todo eso, la que dinamita el proceso efectivamente es la oposición al gobierno, no el gobierno.

CARLOS A. LOZADA: No pero mire que también se han dado situaciones desde el propio gobierno que no se han sabido valorar, el cese bilateral al fuego, el mismo reconocimiento que se hizo de las víctimas de Bojayá todos estos pronunciamientos siempre han sido respondidos por parte del gobierno que no es suficiente, que hay que dar más entonces eso genera una dinámica que no permite digamos que el proceso gane credibilidad

IVAN MARQUEZ: Oiga Antonio, cuantos gestos unilaterales de paz hemos hecho últimamente, más de quince, unilaterales, y todos ellos de importancia, como ceses de fuego o como por ejemplo el de trasladar la edad de ingreso a la guerrilla que estaba ajustado pues al derecho internacional humanitario que habla de menores de 15 años que no pueden estar en filas y nos hemos corrido dos años en dirección a lo que plantea el protocolo facultativo de los derechos de los niños de Naciones Unidas.

MARIA ELVIRA SAMPER: Bueno, de eso quería también preguntarle hay informes que dicen que Uds. siguen reclutando y hay una gran irritación por las declaraciones del señor Santrich que dijo “nosotros no hemos incumplido la promesa además nuestro compromiso no es sacar a los menores de las filas” ese sería un gesto ¿por qué no se comprometen a sacar los menores de las filas y entregarlos y que vuelvan a sus casas? Ese sería un gesto que reconocería la sociedad

IVAN MARQUÉZ: Hay un compromiso de sacar a los menores de 15 años, Ud. Dice eso Maria Elvira porque Ud. no conoce lo que estamos haciendo

MARIA ELVIRA SAMPER: Pues el señor Santrich dice que los protegen ¿ud cree que protege a un menor dándole un arma para que combata?

IVAN MARQUEZ: No se trata de eso, ud está equivocada, los menores de quince años que han llegado a un campamento han ido en calidad de refugiados porque el paramilitarismo asesino a sus padres, porque sus comunidades fueron destrozadas, por la violencia familiar, porque han ido a buscar refugio

MARIA ELVIRA SAMPER: Aceptemos que esa puede ser una parte de la verdad, con la mano en el corazón ¿Uds. No han reclutado menores por la fuerza? Yo entiendo que hay mucha gente ha entrado en las filas de Uds. Y de los paramilitares huyendo de la violencia de sus casas, por falta de oportunidades pero de uno y otro lado han reclutado menores con la mano en el corazón pueden decir que no hay un solo menor en la historia de las FARC que no haya sido reclutado por la fuerza.

CATATUMBO: Por la fuerza no María Elvira, se lo puedo asegurar, en las FARC no se recluta a nadie por la fuerza, una de las condiciones para uno ser guerrillero es que tiene que ser consiente e ingresar de manera voluntaria es imposible mantener una guerrilla con personas reclutadas, ninguna guerrilla del mundo puede funcionar así.

IVAN MARQUEZ: se levantan, desertan...

MARIA ELVIRA SAMPER: Pero sí en la fuga los pueden matar...

CATATUMBO: Ingresar, lo que nosotros no podemos es decirle “Ud haga el favor venga pa’ acá ingrese a la guerrilla”...

MARIA ELVIRA SAMPER: Pero si hay familias que se quejan, que les dicen, que los amenazan que si no entregan hijos a la guerrilla

IVAN MARQUEZ: Esos son cuentos María Elvira

MARIA ELVIRA SAMPER: ¿Ud. cree que la gente les cree?

IVAN MARQUEZ: Hay que mirar de dónde saca Ud. todas esas cosas María Elvira

MARÍA ELVIRA SAMPER: De los testimonios de la gente, no me da pena, yo no me estoy inventando nada yo oigo testimonios de la gente, leo informes, oiga lo que dicen en las regiones, hay familias que han tenido que entregar a sus hijos a los paramilitares y a las FARC porque los amenazan sino los entregan

CATATUMBO: Hay que hacer la distinción, si Ud. le pregunta a mi madre sí estuvo o si está de acuerdo que yo me haya involucrado en la guerrilla seguramente que ella, lágrimas de sangre lloro mi madre cuando yo me vine...

MARIA ELVIRA SAMPER: No yo creo que hay unos que lo hicieron voluntariamente pero estamos preguntando otra cosa

CATATUMBO: Eso no quiere decir que me hayan reclutado a la fuerza

MARIA ELVIRA SAMPER: no yo sé pero unos lo hacen voluntariamente y lo acepto

CATATUMBO: Ninguna mamá está de acuerdo que una hija de quince años que le ayuda en la casa se le vaya para la guerrilla pero así como las muchachas se van con una persona, se consiguen un novio y se van de la casa así mismo pasa, eso es un tema complejo y es un tema que tiene que ver con toda esa problemática que hay en el campo de esa falta de derechos, de falta de oportunidades

ANTONIO CABALLERO: pero es que todo esto viene de una cosa más profunda y es que no les creen a Uds., no les creen en este caso de los niños reclutados como no les creen en muchísimas cosas y ¿por qué no les creen? Porque Uds. han dicho muchas mentiras en el curso de 50 años, también han dicho muchas cosas que son verdad y estoy de acuerdo de muchas de las cosas que Uds. no solo las que Uds. proponen sino de las que movieron que existieran las FARC en un principio pero efectivamente las cosas que han venido haciendo les han ido creando desconfianza volvemos a lo mismo es la confianza o la desconfianza

MARIA ELVIRA SAMPER: Y ese es el reto, reconstruir confianza, que la sociedad crea de verdad que estamos avanzando hacia el fin del conflicto y en eso quisiera preguntarle Carlos Antonio Ud. trabaja en la subcomisión técnica y están avanzando en el tema del desminado humanitario y han llegado ya a acuerdos concretos, ya tienen establecidos dónde van a empezar, ya saben dónde hay minas, dónde son los sitios dónde pueden empezar, en fin...

CARLOS. A LOZADA: Sí, el ciclo que acaba de terminar, nos permitió dejar elaborada la hoja de ruta que va a regir los procedimientos para llevar la implementación del acuerdo al terreno, efectivamente están ya seleccionadas las dos veredas, una de Antioquia y otra en el Meta, dónde se va a llevar a cabo este proyecto piloto con ayuda de una organización Noruega, Ayuda Popular Noruega, y la participación directa de guerrilleros de las FARC en el terreno

MARIA ELVIRA SAMPER: Y ya está establecido ¿cómo van a ser los grupos, cuantos guerrilleros?

CARLOS A. LOZADA: ya eso está establecido en esa hoja de ruta, ahí en el terreno participantes de Ayuda Popular Noruega, del batallón de ingenieros de desminado humanitario y de las FARC van a conformar el grupo

MARIA ELVIRA SAMPER: Y ¿empieza cuando concretamente?

CARLOS A. LOZADA: Todavía estamos por definir la fecha

MARIA ELVIRA SAMPER: Pero digamos uno puede decir que ahí hay humo blanco, están satisfechos con ese acuerdo

IVAN MARQUEZ: por supuesto que hay un convenio, eso está caminando y estamos todos muy contentos

MARIA ELVIRA SAMPER: Dios los oiga, que eso llegue de verdad a buen puerto. Esos son gestos para recuperar confianza

CARLOS A LOZADA: Va a ser decisivo el desarrollo de este proyecto porque ya una implementación de algo en la que participan directamente guerrilleros y militares pues genera igualmente expectativa

ANTONIO CABALLERO: Esto es un paso importantísimo porque es un paso concreto justamente

MARIA ELVIRA SAMPER: y combinado además que es hombro a hombro los unos y los otros los que se han echado bala toda la vida desminando. En ese mismo orden de los temas que están discutiendo la subcomisión está el proceso de desmovilización y hay propuestas de concentración, ¿Ud. Como analiza esas propuestas Iván? Le parece que eso puede un paso siguiente ya muy cerca de la firma del acuerdo

IVAN MARQUEZ: ¿se refiere a la concentración...?

MARIA ELVIRA SAMPER: de las FARC en determinados sitios, dónde ya se pueda verificar los ceses del fuego...

IVAN MARQUEZ: vea nosotros sí hemos empezado a discutir, en paralelo con el tema de víctimas, el asunto del cese del fuego pero apenas estamos en unos intercambios preliminares y decimos que también estamos por una senda bastante favorable, hay entendimiento, al menos estamos intercambiando visiones, con calma ¿no? En esto no se puede correr mucho, es posible que en un primer intercambio sobre la temática las visiones no se encuentren mucho pero hemos nosotros constatado que en las dos partes existe voluntad de buscarle la comba al palo a ver si llegamos a un acuerdo para tener un cese del fuego bilateral y definitivo, así lo queremos, digamos que esa es la mejor manera de acabar el conflicto a través del cese bilateral de fuego

MARIA ELVIRA SAMPER: ese sería ya el fin del conflicto ¿No?

IVAN MARQUEZ: No necesariamente tiene que ser el fin del conflicto, estas conversaciones necesitan avanzar sin que nos matemos entre las fuerzas contendientes, este proceso de paz necesita un ambiente favorable también para avanzar en las discusiones pero sobre todo evitar nuevas victimizaciones

MARIA ELVIRA SAMPER: Eso me parece bien pero el gobierno ha insistido en que el cese bilateral sería el resultado ya es decir, cuando estemos todos de acuerdo en que no nos vamos a seguir dando bala ese sería el cese bilateral, Uds. siguen contemplando un cese bilateral para seguir en las negociaciones y no lo ven vulnerable también en la medida en que hay muchos armados, las bacrim y los paramilitares, siguen armados que estarían interesados en torpedear el proceso y eso también lo hace frágil

CATATUMBO: Ese tema del cese al fuego, es un tema en primer lugar, muy técnico, segundo lugar, muy complejo, no hay una sola forma del cese al fuego. Hay muchos que opinan pero es una opinión de muchos, y puede que sea la del gobierno, de que una de las formas es la concentración de la guerrilla en un solo punto pero hay otras formas, por ejemplo, nosotros en Colombia tuvimos una experiencia en la época de Betancourt, tuvimos un cese al fuego que paro la guerra en realidad cinco años, que no funcionó más tiempo ¿por qué? Porque faltaba voluntad política, nosotros hemos dicho que sí hay voluntad política, sí somos capaces y para eso necesitamos la contribución no solamente del gobierno sino también buena parte de la sociedad de generar un medio ambiente favorable, tranquilo, es posible pactar un cese al fuego en el que se garantice la movilidad para nosotros, nosotros no hablamos de puntos, hablamos de unas áreas dónde nosotros podemos estar, el gobierno ha hablado y algunos sectores de la oposición “ no es que tienen que concentrarse”

ANTONIO CABALLERO: Pero Pablo, justamente Ud. Habla del cese al fuego bilateral en tiempo de Betancourt duró cinco años pero ¿por qué se rompió? Justamente porque en ese momento no participaban en eso, en las conversaciones ni en los pactos, los militares, ahora está sucediendo una cosa distinta

CATATUMBO: Bueno, eso es esperanzador y eso facilita y posibilita la posibilidad de llegar a concretar eso

MARIA ELVIRA SAMPER: Me parece que ese es el paso que se ha dado más en este proceso es que por primera vez están los militares en la mesa ¿ha sido difícil las conversaciones con los militares en la mesa?

IVAN MARQUEZ: no no no, las conversaciones entre guerreros son distendidas como dicen en La Habana, cordiales, muy prácticas, rápidamente se puede llegar a entendimientos porque las dos partes saben de la guerra, de las tácticas, de las estrategias, de modo que ahí está presente la verdad pura y limpia y creo que por eso es muy fácil llegar a entendimiento con el sector militar, yo no sé qué opina Carlos Antonio que es el hombre que está en frente

MARIA ELVIRA SAMPER: a ver Carlos Antonio apuremos que aquí ya me están diciendo que le apuremos, eche su concepto rápido que es él que ha estado en permanente contacto con ellos.

CARLOS A. LOZADA: Ha sido sin duda un factor fundamental la presencia de los militares activos en la mesa, eso ha generado otra dinámica dentro del proceso y ha permitido que fluya digamos la discusión en torno a los temas que fueron encomendados a la subcomisión

MARIA ELVIRA SAMPER: ¿Cree que eso puede acelerar el tiempo?

CARLOS A. LOZADA: Sí porque además hay muy buena voluntad por parte de los militares que están en la mesa.

MARIA ELVIRA SAMPER: vamos a hacer otra interrupción breve y volvemos en unos segundos.

ANTONIO CABALLERO: Uno de los problemas centrales que se están discutiendo y que lleva a la conclusión de estos acuerdos es el desarme, dejar las armas, de eso hay unas discusiones muy complicadas, muy semánticas ¿Qué es entregar las armas, qué es abandonar las armas, qué es no usar las armas? Eso no lo está entendiendo la mayor parte de la gente en Colombia ¿cómo lo explican Uds.? Es decir ¿qué es para Uds. El dejar las armas?

CARLOS A. LOZADA: nosotros lo que hemos dicho es que tenemos y entendemos que ese debe ser el fin de este proceso que llegara a un momento en que podamos entrar a hacer política abierta, publica, en la vida legal y en ese momento las armas ya no tendrán ningún sentido, dejen de tener el sentido que han tenido como una expresión de la lucha política que nosotros hemos desarrollado a lo largo de la historia entonces ¿Qué requisito indispensable debe haber para que eso se dé? Que el Estado también deje de utilizar las armas que le entrego la sociedad para su defensa y no las utilice en el ejercicio de la política contra sus propios ciudadanos, si eso se da seguramente que no van haber razones para volver a las armas.

ANTONIO CABALLERO: Eso ha sido históricamente pero una de las cosas y vuelvo con eso a lo de la confianza, en la época del episodio trágico de la Unión Patriótica una de las cosas que sucedieron fue que a la vez que la Unión Patriótica estaba haciendo política las FARC estaban haciendo política armada, es decir, continuaban en la combinación de todas las formas de lucha eso ha sido una doctrina de las FARC durante muchos años, también es ahí donde no existe la confianza suficiente de pensar que Uds. están decididos a abandonar esa sino que pretenden por el contrario, hacer política con el respaldo de las armas

MARIA ELVIRA SAMPER: reconocen para empezar ¿qué eso fue un error?

IVAN MARQUEZ: Lo importante es sacar las armas del quehacer político, si estamos en un posacuerdo si hemos logrado firmar la paz pues las armas no se van a requerir, no las va a utilizar el Estado contra los ciudadanos ni

para hacer política porque desde el Estado se han usado las armas para hacer política sino cómo puede llamar uno lo que paso con la Unión Patriótica, aquí vino recientemente Aida Avella la lideresa de ese movimiento y nos entregó una cifra escalofriante de muertos más de 6.000 esa es una situación que hay que tener en cuenta, que no se utilicen las armas del Estado en la política interna y nosotros tampoco las vamos a utilizar en la política interna.

MARIA ELVIRA SAMPER: Pero Antonio señalaba y lo dice el historiador Medofilo Medina que creo que Uds. no pueden estigmatizarlo ni como una ficha de establecimiento ni como nada, el cuento de la UP no está completo sino se le mete el cuento también de la combinación de formas de lucha ¿eso fue un error? reconocen ¿qué eso fue un error? Y que no porque lo esté justificando, porque no es justificable ningún asesinato, ahí había un germen de la propia destrucción de la UP al estar cabalgando con un pie en la vía armada y con un pie en la vía legal

IVAN MARQUEZ: nosotros nos convertimos en plataforma de lanzamiento de un nuevo movimiento político, me refiero a las FARC, como resultado de lo convenido en La Uribe. Jaime Pardo Leal fue no portaba arma, no portaba fusiles cuando fue asesinado, tampoco Leonardo Posada ninguno de los restantes líderes de la Unión Patriótica portaba armas al momento de ser asesinado, estaba combinando formas de lucha, estaba haciendo política a pecho abierto, sin armas, estaban tratando de generar confianza para que los hombres que estaban en la montaña se resolvieran a dar el paso a adelantar la actividad política sin armas

CATATUMBO: Yo sí creo que hay que hacer una aclaración ahí porque eso es una tesis completamente absurda, es acusar a los integrantes de la Unión Patriótica de que ellos son los responsables de que los hayan asesinados

ANTONIO CABALLERO: No, no es eso lo que estoy diciendo ni mucho menos, naturalmente fue el Estado en buena medida y los socios del Estado, los paramilitares, quienes exterminaron a la Unión Patriótica ahí la responsabilidad no está en ningún lado en la Unión Patriótica, claro que no, todo lo contrario pero pues faltó lo mismo, faltó la confianza porque entre tanto las FARC seguían en el monte armados

CATATUMBO: esa también es una lectura que no corresponde a la realidad histórica, mire si Ud. vea la ponencia de la lectura de María Emma Wills que tampoco nadie la puede calificar como amiga de las FARC ni subversiva ella explica muy bien que ocurrió en ese tiempo, esa alianza que se presentó entre los servicios de seguridad del Estado, la mafia de Gacha, la mafia de Pablo Escobar, la mafia mafia de verdad, yo digo, si esa tesis fuera correcta entonces como explicamos la muerte de Carlos Pizarro que entrego las armas, no pueden decir que había combinación de las formas de lucha, eso no tiene ninguna justificación, eso no tiene justificación y por eso nosotros decimos que rotundamente sí tenemos que rechazar esa tesis de que la Unión Patriótica tiene algo de responsabilidad en que la hayan asesinado dizque porque combinaba las formas de lucha, eso no es cierto.

ANTONIO CABALLERO: la Unión Patriótica no tiene responsabilidad, las FARC tienen responsabilidad.

CATATUMBO: Tampoco tenemos responsabilidad ¿Nosotros a quién matamos? Mataron 5.000 de nuestros admirados compañeros con los cuales iniciamos en la lucha política y nosotros no respondimos, ni violamos la tregua, no rompimos la tregua, nos aguantamos 5 años así incluso soportando que los compañeros que estaban siendo asesinados nos dijeran “¿y Uds. Qué hacen por qué no nos defienden?” no, no, creo que ahí hay un error.

MARIA ELVIRA SAMPER: Volviendo al desarme Carlos Antonio, como hay tanta desconfianza, tenemos que decirlo así, y venimos de un proceso de Ralito dónde vimos entregar un poco de fierros y vimos al M-19 entregar un poco de fierros, la gente quiere la foto y Uds. han dicho, nosotros no le vamos a dar la foto ¿cómo garantizar que cuando Uds. digan vamos a dejar las armas, la gente va a creer, va aceptar, y en una eventual refrendación cómo garantizar que esas armas en remojo no son para mientras tanto ver qué pasa? Y eso les quita a uds o más bien los vuelve vulnerables.

CARLOS. A LOZADA: No, nosotros tenemos claro que en la discusión del tema que se está haciendo en la subcomisión técnica que es exactamente el del cese al fuego bilateral y definitivo y la dejación de las armas que va a incluir seguramente un componente de veeduría de monitoreo internacional se den las garantías ciertas de nuestra decisión irrenunciable de avanzar en la finalización del conflicto.

MARIA ELVIRA SAMPER: ¿Uds. están mirando el modelo Irlandés? Qué finalmente entregaron las armas después de cinco años de haber dejado de usarlas más o menos ese es el modelo que Uds. están perfilando

CARLOS A LOZADA: hemos coincidido con los oficiales que vienen aquí a La Habana a las reuniones en que tenemos que hacer la construcción de un modelo colombiano para la solución del conflicto colombiano entonces cuando abordemos el tema seguramente vamos a encontrar las fórmulas que den la garantía cierta de la decisión nuestra de avanzar

MARIA ELVIRA SAMPER: Finalmente para terminar este primer programa, Uds. están conscientes que la gente está pidiendo resultados, que la opinión piensa que esto se está demorando demasiado y que en esa medida habría disposición de parte de Uds. para acelerar, para ir, si ya hay más confianza en la mesa si con los militares están yendo bien acelerar el proceso porque hay mucha gente que está pidiendo “fíjenle plazo” “pongamos un ultimátum” otros están diciendo “levántense de la mesa” Uds. están conscientes que hay necesidad de poner un poco más de voluntad para meter más acelerador

IVAN MARQUEZ: Nosotros estamos con el acelerador a fondo María Elvira, ya le dije que hemos colocado sobre la mesa todas las propuestas y que estamos trabajando simultáneamente con estos otros temas que son propios del fin del conflicto, que son temas de todas maneras que encierran una complejidad, hemos dicho al cierre del ciclo 36 de conversaciones que ojalá en el próximo ciclo que es el 37 podamos tener listo el acuerdo entorno a comisión de esclarecimiento de la verdad y no repetición o comisión de la verdad como prefiera llamarle el gobierno pero puedo decirle que hemos avanzado en muchos puntos y muchas temáticas.

MARIA ELVIRA SAMPER: Pero de esta comisión ¿Una nueva comisión de la verdad?

IVAN MARQUEZ: Estamos hablando de la comisión de esclarecimiento y no repetición, llámela comisión de la verdad si quiere, las FARC prefieren decirle comisión de esclarecimiento y no repetición, vamos a hacer todo lo posible, vamos a colocarle todo nuestro empeño, somos conscientes que se ha avanzado un gran tramo en la construcción, en la redacción del acuerdo, y nuestra aspiración sería como ya lo dijimos, que en el próximo ciclo tengamos esa buena noticia para el país.

MARIA ELVIRA SAMPER: Pues terminemos este primer programa con eso que Ud. acaba de decir, todos esperamos una buena noticia, los esperamos el próximo martes para la segunda parte de esta discusión, buenas noches y muchas gracias.