

11.14.2016

Ciclo 49

Reunión Palacio de Convenciones – PALCO

***Integrantes de la delegación del Gobierno.***

1. Gr. (ra) Jorge Enrique Mora
2. Gr. Javier Flórez Aristizabal
3. Cr. Vicente Sarmiento Vargas
4. Alejandro Reyes Lozano

***Integrantes de la delegación de las FARC.***

1. Carlos Antonio Lozada
2. Joaquín Gómez
3. Matías Aldecoa
4. Omar Gadaffi
5. Antonia Simón
6. Milena Reyes
7. Federico Guzmán
- 8.

***Gorontes***

Rodolfo Benítez, Cuba

Hilde Salvensen, Noruega

**Desarrollo de la sesión:**

**Gr. Flórez:** Buenos días a todos, hacía mucho tiempo que no estábamos en esta sala. Un saludo especial al General Mora.

Como todos sabemos ayer quedamos en que hablaríamos hoy con ONU, para algunos temas específicos del acuerdo de Cese al Fuego y Dejación de armas. Es importante escucharlos para que nos den la visión de ellos en los diferentes temas a ver que podemos introducir con lo que tenemos hablado en la Subcomisión. El gobierno nacional esta en la mejor disposición de sacar estos temas adelante, como lo hemos hablado, sin que se afecte la institucionalidad, los principios y valores, y creo que hemos llegado a construir algo que tiene lógica, que llena las expectativas de las partes en lo posible. Estamos en el momento de definiciones.

Posterior a escuchar a ONU sugeriría que nos quedemos para ver qué sí o qué no y cómo podemos hacer. Si así le parece a la delegación de las Farc, concluir que estamos en la mayor disposición de lograr que ese modelo de cese al fuego y dejación de armas saiga adelante lo antes posible como acuerdo de las partes.

**Lozada:** igualmente hemos venido evaluando lo que hemos venido hablando estos días y consideramos que tenemos aproximaciones importantes que consideramos permiten

llegar a un consenso y sobre esa base terminar los protocolos con lo cual culminaríamos el mandato que nos dio la Mesa.

Escuchando hoy al enviado de ONU podemos avanzar en los temas en los que tenemos algunas diferencias, sobre todo en las zonas.

**Gr. (ra) Mora:** saludo especial, realmente es muy comprometedor estar en esta parte final del proceso que ustedes han venido adelantando. Es un trabajo satisfactorio, que logra aproximar a las dos partes. Es poco lo que queda, y estamos aquí para ver la posibilidad de terminar en forma total el motivo de las comisiones, muy importante definir con presencia de ONU aquellas cosas que nos preocupan.

Tratándose de una comisión de carácter técnico es importante tener claridad sobre los temas que no deben quedar con duda alguna. Deben quedar al final de esta reunión unos pasos o hitos que nos permitan avanzar.

Ingresan a la reunión Jean Arnault y Claudia Mojica de ONU.

**Gr. Flórez:** quisiéramos ver su visión sobre el proceso técnico, en particular sobre algunos temas que como dice Carlos Antonio Lozada se "rozan", y que de pronto con la visión de ONU podamos aclarar algunas dudas y que podamos concluir.

**Lozada:** agradecer el acompañamiento decisivo de ONU. Hemos estado trabajando en temas que buscan aterrizar la idea que hemos venido construyendo sobre las zonas campamentarias; allí tenemos un tema que es el relacionamiento con la población civil en esas zonas y la llegada a esas zonas, la salida de miembros de la insurgencia de esas zonas. El otro aspecto sería los elementos técnicos sobre el control de armamento.

Consideramos que son los temas que pueden ayudarnos a cerrar el modelo que venimos construyendo.

**Gr. Flórez:** al final ver si se puede hacer una aproximación que ayude a generar conclusiones. En lo que tiene que ver con el tamaño de las zonas, que nos de una visión general.

**Lozada:** si, porque esas sí son discusiones que consideramos son bilaterales.

**Jean Arnault:** primero agradecer la confianza, como introducción decir lo siguiente, para que no haya ambigüedad sobre los planteamientos nuestros: la sostenibilidad de un acuerdo de cese al fuego descansa sobre la voluntad de las partes de cumplir con los compromisos que se hagan. Lo digo porque tenemos experiencia de procesos donde no se da esa voluntad clara, y esos compromisos se miran como acorde a sus intereses.

Se nos ha reprochado en casos como Ruanda, donde la base de esos fracasos es la falta de entendimiento, porque no había la voluntad real de cumplir en las partes.

En ese sentido, siempre la verificación de ONU tiene un carácter más simbólico que una garantía completa de seguridad, cosa que nunca podríamos comprometernos aquí a cumplir. Podemos ser testigo vigilante del cumplimiento de los compromisos que se toman.

De paso añado que una de las razones por las cuales el Consejo de Seguridad aceptó asociarse a este proceso es la voluntad que se tiene sobre los últimos tres años, donde hay confianza recíproca entre el gobierno y las Farc de hacer un proceso corto con una transición hacia la política. Es sobre esa base que el Consejo de Seguridad ha trabajado, no sobre la idea de obligar a las partes a cumplir con algo.

Los lineamientos que permitan aterrizar las modalidades, de alguna forma para nosotros es importante ver que haya un interés de acatar lo que aquí se decide.

#### Sociedad Civil.

Me pregunto si me pueden dar una idea más precisa de dónde están? Para revisar las modalidades que están pensando.

Ustedes saben que en términos de salida de combatientes de las áreas donde se pueden ubicar, existe un alarga tradición por diversos motivos que pueden ser visitas de salud, visitas familiares, buzones de armas, cuestiones con campos minados; esos motivos generan la posibilidad de que combatientes salgan de las zonas.

Hay también experiencias donde se permite que un número determinado de combatientes pueden estar fuera de la zona que se ha acordado.

Existe una más común donde una de la función es acompañar a los combatientes que deben salir de las zonas de ubicación por razones que determinan las partes. Es el principio del acompañamiento a los combatientes, obviamente sin armas y uniforme.

Yo quisiera frente a la situación de Colombia decir que la diferencia con otros procesos es la existencia de terceros armados que no están comprometidos con la paz. Gracias a Dios el tema con el ELN está avanzando, pero hay otros actores. Es la razón por la cual no podríamos pensar que el compromiso nuestro de acompañamiento se hiciera sin seguridad. En el momento de acompañar, fuera de las zonas eso se debe hacer con las debidas garantías de seguridad, es un criterio técnico no político.

#### La entrada.

No tenemos mucha experiencia del registro de ajenos entrando a la zona campamentaria porque como ustedes sabrán esta zona es un rasgo original del proceso de Colombia. Los procesos tradicionales miran por otro lado. Estamos dispuestos a contribuir a que ese proceso de entrada, incluso salida de personas ajenas a la zona campamentaria se haga de una forma ordenada y de una forma que permita a ONU responsabilizarse frente a la situación imperante en la zona de acantonamiento. Sabemos que allí están los

combatientes, entendemos que había población civil en cierta medida, si me equivoco me interrumpen, y eso está bien para la percepción de control de la situación. Entonces podemos contribuir de alguna forma a una percepción de orden y regularidad.

Lo que quiero decir al respecto es que no podemos funcionar como una entidad de función estatal o como una agencia de inteligencia que le de a las partes garantía sobre el cumplimiento de los ajenos a la zona campamentaria. Si por ejemplo la irrupción de personas puede representar algún riesgo no pueden contar con ONU para prevenir la presencia de esas personas. Tampoco para dar garantía sobre la intención de participar de esas personas; la intención o capacidad de perjudicar de esas personas.

Si se trata de ofrecer una percepción sobre el orden y regularidad podemos hacerlo. Pero no se puede buscar una garantía sobre el comportamiento o pasado de esas personas.

#### Sobre el control de armamento.

He compartido con ustedes que en ese ámbito estamos hablando en Colombia de un proceso clásico. De lo que entiendo de las conversaciones que hemos tenido creo que estamos en un terreno más familiar para nosotros. Les puedo entonces hablar de lo que podemos o no dar. Podemos hablar de lo que podemos esperar según estén dispuestos a dar.

La tradición consiste en que las armas colectivas están en unos contenedores y que esos contenedores están bajo vigilancia de ONU. Es la tradición y puedo decir con cierto orgullo que no hemos tenido colapsos catastróficos en esa práctica.

Si es una responsabilidad que las partes quieren darle a ONU, creemos que eso se puede hacer, porque tenemos experiencia en ello.

El control de las armas colectivas se puede hacer bajo vigilancia de ONU, bajo el compromiso de que las partes asuman responsabilidades. Que las partes tenga un registro de esas armas, que estén en condiciones de seguridad. Para dar un ejemplo, no estamos dispuestos a cuidar unas armas en un contenedor en un cerro lejano, que quede expuesto a otros actores, deben estar en un lugar accesible en un lugar de los campamentos, y ese es un compromiso que podemos asumir.

Tenemos que tener claro que deben darse unas garantías de seguridad, para que podamos asumir ese compromiso.

#### Armas individuales

Por lo general se quedan en los campamentos, donde su primer función es la defensa del campamento en caso de incidentes, es una garantía que tiene la guerrilla por lo menos hasta la dejación definitiva.

En ese sentido el compromiso de no salir armado y uniformado de los campamentos, pero se presenta la cuestión de cómo se hace eso. Hay varias opciones, la opción clásica es la presencia de ONU en los campamentos. Como habría presencia de ONU para lo de los

contendores; ahora esto es muy pesado, y supone una disposición de observadores que es un tema de imaginar en este momento.

La segunda opción es un registro muy riguroso de armas y combatientes, acoplado o combinado con chequeos al azar donde se verifique que esta el combatiente y su arma. En ese sentido la responsabilidad es del comandante, de los mandos de las Farc en la zona o campamento.

Allí nuevamente podemos asumir un compromiso sobre este control de armas personales en la medida en que Farc esta dispuesta a ofrecer un compromiso de no armas fuera de los campamentos, eso impone el registro detallado de armas y combatientes, si es que el mando responsable tiene disposición de hacerse responsable de sus subordinados.

**Gr. Flórez:** hay una tercera opción?

**Arnault:** bueno que cada uno da lo que quiera"!... realmente son esas dos.

No se puede producir una violación que no sea inmediatamente identificada, eso tiene un valor disuasivo mayor. En el ámbito del que hablamos es una dificultad tener un planteamiento 100% disuasivo o preventivo, se pueden tener chequeos que le den al gobierno tranquilidad sobre la voluntad que tenga la guerrilla de cumplir con la garantía que están dando, que es que en todo momento deben saber donde están sus armas y sus combatientes, y deben saber a dónde van.

Yo sé que el número y tamaño es una cosa que quieren hablar entre ustedes. Y que bueno, porque he dicho que dejarle a la ONU la responsabilidad de ese tema, es algo aventurado.

Pero repito lo que he dicho, tenemos tres funciones como misión internacional. Dentro del mecanismo. La primera es una función de gestión del proceso de cese al fuego. De hacer que ese proceso complejo con una serie de compromisos se haga de la mejor forma posible, es decir que todos aquellos incumplimientos que se puedan dar se puedan solucionar. Es decir, es una ayuda a ese proceso de transición de la guerra a la paz.

El segundo elemento es el elemento preventivo o disuasivo de las armas. Entonces que el mecanismo pueda tener como dar cuenta de lo que esta pasando, de forma que si hay un incidente se pueda dar cuenta de qué situación ha pasado.

El tercer elemento es una función política. Consiste en darle tranquilidad a la opinión pública donde se pueda mostrar que este es un proceso que camina y que resuelve las inquietudes que unos y otros tienen.

Las Farc ha dicho que debe darse de una forma que no atente con su dignidad, y que no se confunda con entrega o... en ese sentido la modalidad de cese al fuego debe preservar eso.

Pro su parte el gobierno ha expresado que los detractores del proceso no tengan oportunidad de decir que el proceso es una mera fachada.

La forma en que nos organicemos debe buscar dar tranquilidad sobre la dignidad como a aquel que está preocupado por las fuerzas opuestas al proceso. De allí salen algunos criterios con relación al número y lo menciono con prudencia porque entiendo que es un asunto bipartita.

Creo que las zonas se deben diseñar con atención a eso. Por ejemplo puede darse un patrullaje de las zonas. Por ejemplo, no pude darse que un periódico diga que salieron de las zonas unas personas con pistolas y llegaron a un lugar. Pensando en esos retos hay unos criterios de transparencia y verificabilidad; para decir frente a las provocaciones que es un mecanismo responsable y con capacidad sobre la responsabilidad que se le da.

Cosas sencillas como que se pueda patrullar las zonas, que se puedan hacer visitas a los campamentos, que la entrada y la salida se pueda hacer de forma ordenada. En ese sentido les pido pensar no tanto en las violaciones, porque creo que a esta altura hay un grado de compromiso. Si no fuese así no creo que el Consejo de Seguridad se hubiese comprometido.

Les pido por favor pensar en otros actores, en los que deben verse satisfechos frente a la dignidad del proceso y los que deben verse satisfechos en cuanto a la confiabilidad de lo que estamos planteando.

Gr. Flórez: hay alguna pregunta para la ONU?

Gr. (ra) Mora: yo coreo que ayer Lozada fue claro en decir que es importante la presencia de ONU, pero también la fórmula de hablar aquí entre las partes y poner a consideración de la ONU lo que avancemos es lo que podría facilitar avanzar.

Olvidé en el saludo inicial hacer relación a algo. Que la presencia de un plenipotenciario aquí es el respaldo que le estamos dando a la subcomisión, para darle esa fortaleza; la presencia de un plenipotenciario aquí, y como también veo la presencia de Joaquín Gómez, pues eso fortalece el trabajo que hacen las dos comisiones, y es simplemente estar aquí para darle ese respaldo y fortaleza a las comisiones.

Gr. Flórez: quedé claro frente a lo que dice Jean Arnault, pero las dudas que tengo son frente a las Farc, para buscar acercarnos más en lo referente a lo que hemos tocado. Tengo una propuesta para Farc, aquí delante de los garantes y ONU. Que de una vez hablemos de las zonas y de la dimensión, y que nos pongamos de acuerdo, y a si

requerimos de ONU para desarrollar el modelo. Porque es importante que venga un estaf de ONU para involucrarse en lo demás.

El compromiso es que si nos ponemos de acuerdo en eso, entonces vinculemos a ONU para revisar los temas operativos.

**Lozada:** agradecerle a Jean la exposición que nos hace, creo que es ilustrativa y satisface las necesidades de información para poder evacuar los temas pendientes, eso le da valor a la exposición.

Consideramos y damos valor la presencia aquí de los plenipotenciarios, porque sin eso no hubiésemos podido avanzar en la definición de los puntos, porque aunque son temas técnicos no podemos sustraernos de las realidades que surgen en la Mesa. Por eso desde las Farc valoramos el aporte de los plenipotenciarios en esta etapa decisiva.

Entonces podemos sentarnos a redactar en el esqueleto. De manera le propondría hacer algunas precisiones de manera que el día de mañana podamos hacer una propuesta de redacción de textos de manera que podamos identificar en el papel las diferencias, que consideraría yo son de redacción y así concretar los temas pendientes.

Sobre la base de las conversaciones de esta semana, tenemos un papel que podemos estar entregando mañana, con la visión de lo que puede ser la redacción de los dos capítulos pendientes (zonas y armas). De manera que si no terminamos en este ciclo si podemos dejar eso ya muy avanzado.

No tengo duda en que una vez avancemos en lo que es el esqueleto nos podamos reunir con ONU y de esa manera ustedes puedan hacer las consideraciones que tengan para asegurar que sea verificable lo que venimos construyendo.

**Arnault:** si me permite, si ya armado el concepto de cese al fuego y de verificación, que tengamos el tiempo de ver como se va a retar ese mecanismo y asegurarnos a que sobreviva a los retos que los detractores van a tratar de imponer. En particular en los primeros tiempos, que son los difíciles porque los subordinados no están muy informados de los protocolos, es algo nuevo: los detractores van a tratar de dañar con provocaciones sonadas.

Entonces es importante no firmar esto hasta que tengamos tiempo de pensar en los escenarios probables y asegurarnos que éste acuerdo tiene la capacidad de resistir las situaciones difíciles que éste acuerdo va a enfrentar por lo menos en las primeras semanas.

Hubiera querido, si fuera posible que también tomemos una decisión sobre la puesta en marcha del mecanismo en Colombia. Hemos tenido gente desplegada en Colombia, tratando de hacer lo que se pueda en coordinación con el Almirante Romero.

Hemos buscando las sedes, en algunas ciudades. Tengo aquí 4 miembros de nuestro equipo en Bogotá, y lo que quiero es que tengamos una reunión para acordar una forma de poner en marcha el trabajo: decisiones sobre la sede nacional, identificación de las sedes regionales, una serie de cosas para nosotros es importante porque si queremos darle un perfil político a esta empresa es necesario iniciar el trajo tripartita.

En dos horas hacemos esto, ya sea hoy o pasado mañana. Para que los colegas presenten un balance del trajo que se ha hecho, y muy importante la participación de Farc en esto.

**Gr. Flórez:** referente a esto, les digo que estamos trabajando muy tarde porque yo me levanto a las 4am. Podemos tratar de reunirnos de 7 a 9am.

**Lozada:** yo sugeriría que invitemos a los plenipotenciarios, por lo menos a los jefes de las delegaciones para que se puedan tomar decisiones. Para proyectar el plan que surja de allí y que hayan decisiones.

**Gr. Flórez:** voy a plantearlo para ver si el día jueves en la mañana una hora o dos horas.

**Gr. (ra) Mora:** sugeriría que esta misma tarde haya una reunión sobre eso.

**Lozada:** tengo un compromiso esta tarde. Se podría mañana en la mañana.

**Gr. Flórez:** mañana es un día histórico porque se va a entregar el documento.

**Lozada:** mañana tengo una cita medica para unos chequeos, pero en horas de la tarde. Lo de ONU podemos hacerlo el jueves en la mañana.

**Gr. Flórez:** el miércoles

**Lozada:** es receso.

**Gr. Flórez:** pero son dos horas.

**Arnault:** es una breve presentación, donde presentamos el tema de los edificios.

Tocaríamos tres o cuatro cosas que se deben hacer, que son para entrar con fechas. Pero si entremos ya a trabajar esto en forma contundente.

**Lozada:** propongo que de 2 a 4 trabajamos nosotros y en adelante trabajamos con lo que plantea Jean.

**Gr. Flórez:** esta reunión, le parece que estén los garantes o hablamos los dos?.

**Lozada:** mejor con los garantes.

## **RECESO**

**Gr. Flórez:** escuchamos a ONU y hay unas cuestiones que podemos tomar para nuestras decisiones en el tema de cese al fuego y dejación de armas. Básicamente me parece que ayer en la reunión que se tuvo hubo algunos acercamientos que creo que están en la propuesta que nos va a traer Farc.

**Lozada:** si lo más próximo posible.

**Gr. Flórez:** ¿cómo sería la dinámica una vez resueltos éstos temas? se supone que mañana yéndonos bien, para el día 14 debemos tener algo muy elaborado. Hoy estamos a 11. Entonces vamos a trabajar a las 2 con el documento que nos van a entregar. Me preocupa que los tiempos no nos cuadren.

Si se toman decisiones de aquí al 14 ya no importa porque el resto sería de anexos y protocolos.

El tema de las zonas si no lo abordamos entonces aquí no podemos dar un número. Tenemos que abordar tamaño y número. Teniendo en cuenta esos dos elementos más los que están aquí, ya hay consensos en algunos temas, falta afinarlos más pero, por ejemplo en el tema de control de armamento, ingreso y salida de las zonas y lo de presencia de autoridades civiles, pero esta pendiente tamaño y número.

Teniendo en cuenta que si solucionamos estas 5 entonces debe haber una evolución importante en ese tema.

Propongo que si usted lo tiene, esta tarde nos mande esta tarde lo escrito. Y yo me comprometo a que si usted me entrega eso esta tarde, yo mañana ya le tengo con la subcomisión algo más concreto, y hablo eso con los plenipotenciarios esta noche. Si estamos de acuerdo en lo que ustedes dicen mañana estaríamos de acuerdo, y tendríamos tiempo para los temas pendientes.

Por otro lado, la secuencia de eventos. Que falta incluir la secuencia de la Mesa. Le entregáramos esa secuencia a la Mesa para que determinen que se va a hacer en el resto de temas.

Le pediría el favor, que en el documento que ustedes van a dar que quede muy claro el control de armamento, con unas definiciones donde también este lo de la dejación de armas.

Hasta ahora no tenemos cómo va a ser eso, que debe tener un procedimiento, una finalidad para que se pueda avanzar en eso. La dejación de armas puede tener otras arandelas que no las hemos hablado.

¿Qué ve las Farc que debe pasar con las armas después que las han entregado? Describir eso en ese documento. Siempre hemos dejado ese tema por fuera.

Usted sabe, que no se ha definido lo del 2661 y la propuesta del gobierno. Que no quede al final que por eso no podemos llegar a nada. Esas serían mis propuestas.

**Lozada:** yo pienso que realmente no alcanzamos a entregar hoy el documento, porque estábamos esperando la reunión con Arnault para hacer los ajustes. Yo pienso que vale la pena entregar ese documento con una exposición ante los garantes, de manera que dejemos la propuesta nuestra con los capítulos que restan con la visión general.

Debe ser mañana a las 2pm con la presencia de los garantes. Insisto en que el tema de la puntualización de la dejación de armas, que ha sido un planteamiento insistente que no hay diferencias sustanciales, pero a nuestro modo de ver hay algo de prevenciones y desconfianzas todavía. Pero escuchando a Arnault podemos hacer la propuesta, y entiendo que la idea que se tiene, es que un eventual anuncio sería que ya acordamos la parte del Cese al Fuego y los lineamientos generales para la dejación de las armas. Yo creo que hay los lineamientos suficientes para avanzar en lo de la dejación de armas, en el procedimiento técnico estrictamente. Pero de la forma que lo enfocamos, las garantías de seguridad, el combate de los paramilitares y la seguridad del territorio es parte del tema pero entendemos que eso hace parte de otras instancias de la Mesa.

**Gr. Flórez:** es lo que quiero que se describa.. que se diga qué se va a hacer; qué y cómo se va a hacer con los containers.

Saber quien va a tener esas armas y como las va a tener después de que salieron. Porque después podemos tener dolores de cabeza con eso.

**Gr. (ra) Mora:** en aras de utilizar este tiempo. Ustedes han dicho que ustedes tienen razón en algo. En un momento dado el tema de la dejación de las armas es secundario frente al objetivo más grande que es llegar al acuerdo.

Lo de las armas puede ser un accidente frente a los demás temas; y sin sacar las cartas, pero para divagar un poco sin concretar nada, porque no se trata de concretar sino de hablar: ayer tuvimos una reunión en el tablero, y planteamos que todo comienza con la firma del acuerdo y damos por descontado todos que existe la voluntad de firmar el acuerdo, pero lo vamos a hacer. A partir de ese momento vienen una secuencia de temas, que mi general Flórez entregó ayer. Y que mal que bien es algo que estaba en la mente nuestra que es así, que eso va a pasar, pero como uno de los temas más importantes, es saber si tenemos claridad en algunos temas, eso nos puede ayudar para el documento de mañana, y saber lo que es posible.

En lo que entregó mi general ayer, hay un elemento en el que estamos de acuerdo, y es que va a salir un número de personas a incorporarse a la seguridad, y según se dice en el papel eso es en el D+2. Pero esa gente se va a concentrar, y para hablar de un numero X,

supongamos que van a ser 800 personas, en el D+2, que van a iniciar un curso de preparación para la misión que van a cumplir. Estamos acordados que el armamento de esos 800 lo entregan a ONU y eso va a los contenedores; está acordado que las armas automáticas y las ametralladoras van pa los contenedores; que las caletas o fabricas ese tema ya está acordado; entiendo que acordaron ustedes que hay un número x de miembros de Farc que van a hacer una preparación en D-30, unos cursos o seminarios, que esa gente se desprende de su fusil para hacer su curso y eso va a los contenedores. Allí hay un número x que va a los contenedores.  
Hasta allí estamos de acuerdo?

**Lozada:** exactamente.

**Mora:** como van a las zonas de concentración, llegan a las zonas y está la euforia del reencuentro. Ahí nos lleva a dos meses, más o menos, en esos dos meses qué puede suceder con las armas y los hombres? Ustedes plantean que un número x de miembros de las Farc puedan salir a hablar con la gente, descontemos lo que ya mi general nos informó que es el estado mayor y el secretariado que van a estar en actividades por todo el país. Falta el número, pero el secretariado y el estado mayor va a estar en seminarios, reuniones, congresos, etc. El armamento de esos señores también esta en los contenedores.

Esos son hechos. Nos queda por definir cuál es la situación de los fusiles de los guerrilleros. El arma individual.

**Gr. Flórez:** falta decir que pueden estar incluidas las armas de las milicias.

**Gr. (ra) Mora:** ese es un acuerdo que ustedes dos cuadran. Sería muy importante.

Entonces los guerrilleros estarían en las zonas, pero lo que pasa con ese armamento es un mensaje fuerte para el país de que el proceso esta funcionando. Eso ayuda a convencer a los colombianos de que la vaina es una realidad.

Nos queda el otro problema, es complejo para el proceso que ante la vista del país, la salida de miembros de las Farc a hacer política, a hablar sobre el proceso porque se le pone otro nombre. Entonces viene la sospecha sobre que están haciendo política armados. Pero hay una solución que es que esos 8 o 10 que puedan salir de las zonas a hablar sean unos guerrilleros sobre los cuales se le pueda decir al país que las Farc tiene un control sobre sus fusiles y que ONU pueda decir que no están haciendo política con armas porque esos señores ya entregaron las armas.

Aunque tenemos la óptica de los detractores del proceso, el problema que queda es que digan que "las Farc no han entregado el armamento porque están allá en unos containers". Pero realmente existe una posible solución al tema de esos fusiles en las zonas, entonces estamos a punto de llegar a un acuerdo.

Entonces los guerrilleros están en los campamentos con su fusil en la mano. Ya se acordó que de los campamentos no salen armados y uniformados, y que se pueden mover dentro de la zona pero de civil. Eso es lo que un momento dado, si ustedes presentan una propuesta, nos llevaría a que se pueda acordar en lo de armamento. Tendríamos la solución porque tienen el 80% acordado, ese 20% es muy importante, porque hay soluciones que ustedes desde las Farc pueden presentar en su documento, para que eso sea vendible al país. Ustedes deben lograr que la mayoría de colombianos estén de acuerdo y aprueben el proceso.

Total de que yo en esa secuencia que ustedes han acordado, nos queda algo por acordar, sería decirles a ustedes que hagan una propuesta sobre el manejo de esa situación. Creo que de esa forma en el tema de las armas nos facilitaría una solución y podríamos presentar un acuerdo el jueves.

Veo que se han aproximado mucho. Esa reunión fue buena, la conversación surgió con el tema de los 1800 guerrilleros que se van para la seguridad de ustedes. Pero nos queda la parte esta a ver como le mostramos al país que eso si va adelante sin problema.

**Lozada:** pienso que estamos hablado en términos muy claros de parte nuestra frente a lo del armamento.

Repito tratando de sumar: destrucción del armamento de explosivos y material inflamable, control inmediato al llegar a las zonas del armamento de acompañamiento; más de mil fusiles, el armamento de las milicias y el compromiso de que las armas no salen del campamento. Si eso no es suficiente eso no hace que estemos en condiciones de llegar a un acuerdo.

Es que uno ve que el Estado es insaciable en su visión de que todo se haga por parte de la insurgencia. No se puede confundir la buena voluntad con debilidad. No podemos ponernos en ese plan. Si acordamos eso hoy, podemos entregar nosotros la visión porque de lo contrario es devolvernos al principio.

**Gr. Flórez:** falta un pedacito. Lo del armamento individual, que esté con registro e identificación. El control al azar que él habló.

**Lozada:** todo eso sumado es lo máximo a lo que podemos comprometernos.

**Gr. Flórez:** cese al fuego, 60 días, control de armamento; a los 60 días se dice "inició dejación de armas". La pregunta mía es ¿a los 60 días qué le vamos a decir al país, algo que se presente como un hito? Lo del campamento que todavía no es una decisión porque ustedes no la han presentado. Pero llega esa decisión a nosotros, y nos dicen materialicen eso que escribieron allí.

Llega el día D+60, que se habla que es el inicio. Si ustedes dicen que entienden por entregarle a ONU el control de esas armas y las municiones, entonces ¿qué pasa el día D+60? Cual es la propuesta: que como algo simbólico, que es la diferencia entre entregarle a componente internacional de ONU, que no hemos escrito el procedimiento y tenemos que hacerlo. ¿Qué se entiende por dejación de armas? Pregunta que no debería hacer yo porque llevamos 8 meses en eso.

La dejación de armas es cuando las armas no están al alcance. Entonces pueden estar en un puerto en Cartagena, o en una bodega X en Bogotá o en Medellín. Eso es lo que quiero que se hable. Y si entre el día D+60 al día de dejación definitivo, si va a haber la entrega simultanea o ¿cómo la ven ustedes?

Una cosa es el control y otra la dejación definitiva. Eso no lo hemos hablado. Sabemos que en la 2661 hay una aproximación de lo que se va a hacer. Es lo que cambiaría. Porque en el D+60 sacamos lo que ya este en container, X numero, no todos los containers, ese estaría donde las dos partes acuerden. ¿Y a quién? que tampoco hemos visto, ¿ustedes ya tiene decidido como es la cosa?.

Eso no se ha materializado en acuerdo. Es lo que quiero decir.

Es importante lo que dice el general Mora de describir armas individuales y el tipo A o tipo B delo que tenga las Farc previsto para nosotros poder desarrollar el modelo y darle a Farc una respuesta positiva, porque creo que estamos cerca.

Es meter eso dentro de algo factible para la sociedad.

Lozada: insisto en esto para saber si estamos claros o no: la gente que esta en los campamentos tiene su armamento individual, eso registrado. Hasta allí es claro.

La propuesta que hace usted la podemos considerar, se puede analizar, lo podemos pensar. Por eso hago la claridad que estamos hablando de anunciar la firma de los lineamientos generales del cese al fuego.

Me parece importante que el tiempo, para hacer el anuncio al país no es conveniente hacer sin tener todo bien determinado. En un tema tan delicado como este, no podemos hacer algo como lo que nos pasó en el tema de justicia. Estamos depuestos a empeñarnos al máximo.

Es más si no alcanzamos al 1S, podemos seguir trabajando en la subcomisión, para pulir los detalles, para garantizar que el primer mini ciclo del siguiente ciclos los plenipotenciarios puedan hacer la revisión de lo que toque.

Es una idea para que consideren esa propuesta. Porque digo que el anuncio debe salir cuando tengamos todo perfectamente definido, porque es un riesgo grande hacer un anuncio con algo incompleto.

**Gómez:** me parece que eso tiene toda la sensateces del caso. Porque lo que hagamos esta subordinado a un acuerdo de la Mesa, que tiene que ver con garantías, porque se nos viene el mando encima.

Garantías que tienen que ver con las garantías jurídicas, personales y demás.

**Gr. (ra) Mora:** con lo que dicen tiene toda la razón, el tema de la Subcomisión Técnica toca integrario a los otros temas del acuerdo. Todo eso hay que incorporarlo para que esto de las armas pueda funcionar, todo debe estar integrado, pero creo que el 80% de los temas están acordados. Y es muy importante porque demuestra el trabajo que han venido haciendo durante este tiempo.

Para mi en el acuerdo de las armas, lo que esta pendiente es qué pasa con las armas en manos de los guerrilleros, que es lo único donde ustedes dicen que no se mueven. Porque creo que en las reuniones de ayer o antier, creo que definimos en que consiste el control de armamento y para mi quedó que control de armamento es cuando las ametralladoras o los fusiles pasan al contenedor, que de todas formas imagino que ustedes deben llegar a un acuerdo en los protocolos. Que debe haber una certeza porque en al campo de ustedes se dirá "si esta vaina no funciona entonces nos devuelven las ametralladoras y lo demás" eso debe quedar en los protocolos.

Control debe ser que las armas están en los contenedores. Control efectivo es cuando usted coge la vaina y quedó con candado y usted ya no lo debe coger.

Como ya veo que casi todo está acordado, entonces lo que queda es sentarse a escribir.

Lo que queda es cómo presentar al país, qué va a pasar con los fusiles de los 5000 guerrilleros que están en los campamentos, por decir un número cualquiera.

A los 1000 que salen deben solucionarles el tema jurídico, porque si por un lado les quitan las armas y por el otro les entregan otras, eso tiene unas connotaciones, pero el gobierno esta dispuesto ha hacer algunas cosas para facilitar eso.

Entonces si van a entregar una propuesta y que lo único en cuanto a las armas es qué va a pasar con las armas de los guerrilleros. Entonces el último día, el guerrillero permanece con su arma hasta el último día, o piensan en algunas alternativas.

Pienso que es lo que esta pendiente.

**Lozada:** insisto en eso, para no prestarnos a equívocos la propuesta es hasta allí y no más.

**Gr. Flórez:** lo otro es la zona y la dimensión. Si se logra el acuerdo de lo que va a pasar mañana, la salida de las Farc es una de las trabas para la cantidad y la otra, el tema de las armas que ha habido unos cambios importantes. Tenga consideración Farc en esos dos temas, que hubo claridad por parte del gobierno y que estamos esperando su propuesta, y que requiero que entiendan a la subcomisión a que nos entiendan en ese tema.

A mi me llama la atención la palabra sustancial. Usted me entiende.

**Lozada:** es que se suben de 7 a 11 y yo me bajo de 76 a 65.